

Posudek oponentky na bakalářskou práci Moniky Roblové „Premenstruační syndrom u žen a možnosti zmírnění jeho příznaků“

Předložená teoretická práce se zaměřuje na téma premenstruačního syndromu a možnostmi, jak negativní příznaky tohoto syndromu zmírnit. Hlavním cílem předložené práce bylo zmapovat poznatky o průběhu a fungování menstruačního cyklu, premenstruačního syndromu (PMS) a dále popsat jeho etiologii a možnosti, které mohou ženám napomoci ke zmírnění případných negativních symptomů, které jsou s PMS spojené.

Svou práci studentka dělí do tří kapitol. V první kapitole jsou popsány základní pojmy, jako menstruační cyklus, jeho fáze, hormonální řízení a poruchy. Druhá kapitola se zabývá premenstruačním syndromem. Její jednotlivé podkapitoly se zabývají etiologií, fyzickými a psychickými projevy PMS, dopady na každodenní život, či kritérii pro diagnostiku PMS. V poslední kapitole autorka popisuje teoretické přístupy a možnosti vedoucí k potlačení PMS, přičemž je dělí na farmakologické a alternativní (nefarmakologické) přístupy. Ve své práci vychází jak z primární, tak ze sekundární odborné literatury a cituje celkem 66 zdrojů.

Po formální stránce je text bez větších gramatických či stylistických chyb, v práci ale často chybí citace na použité zdroje (např. podkapitola 3.2.2.). Co se týče obsahové stránky, tak autorka často používá odborné termíny, aniž by je čtenáři vysvětlila/definovala, případně je definuje až o několik stran dále (např. pojmy jako hypofyzární gonadotropiny či endometrium). Samotná klíčová témata by si zasloužily mnohem podrobnější zpracování, protože v nynější podobě působí předkládané informace spíše jako kusé. Nejsou více rozpracované a v nynější podobě tak toho čtenáři moc neříkají (např. zmínka o teorii skryté ovulace – může autorka tuto teorii a její vědecké ukotvení během obhajoby vysvětlit? Případně dovysvětlit, jak se to může vázat PMS? Či historické a kulturní hledisko PMS popisované na str. 21 a 22). Místy mi text také připomínal více výpisky z učebnice než bakalářskou práci. Tento problém je znatelný především v třetí kapitole, ale týká se i některých částí v kapitole druhé. Jako největší problém celého textu se mi pak jeví špatná práce s literaturou. Jak autorka postupovala při jejím výběru? Jaká kritéria si stanovila? V práci (opět především ve druhé a třetí kapitole) bych očekávala, že autorka představí vědecké studie, které se prožíváním, zmírněním příznaků a léčbou PMS zabývaly, detailněji je popíše a kriticky nahlédne. Studentka sice v textu některé takové práce zmiňuje, ale je jich velmi poskrovnu. V práci také zdatelně chybí určitý přesah, nemělo by se tedy jednat jen o sumarizaci dosavadních poznatků. Výše uvedené chyby jsou patrné i v nepříliš povedeném závěru, ve kterém chybí diskuze a kritické nahlédnutí předchozích uvedených poznatků.

I přes uvedené výtky Moničinu bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a v závislosti na průběhu obhajoby navrhuji známku dobře.

V Praze 27.8.2021

Mgr. Klára Bártová, Ph.D. et Ph.D.
Fakulta humanitních studií, UK