

Posudek bakalářské práce

Název práce: Muzeum umění v době pandemie v roce 2020/21. Zprostředkování umění
Jméno autorky: **Markéta Vaněčková**
Jméno oponenta: PhDr. et RNDr. Milan Kreuzzieger, PhD.
Název oboru: Studium humanitní vzdělanosti
Forma: prezenční

1) Vymezení tématu a název práce

Je třeba ocenit odvalu autorky bakalářské práce (BP), která si zvolila aktuální téma, což s sebou na druhou stranu přináší např. nedostatek odstupů nebo dostupné literatury. Předložená bakalářská práce se zabývá zprostředkováním umění a posunem prezentace umění z prostoru muzea do virtuálního prostoru v souvislosti s dopadem pandemie koronaviru (SARS-CoV-2) v roce 2020/2021 v České republice. Zdůrazňuje historicky proměnlivou definici a roli muzea umění. Primárně se zaměřuje na digitální komunikaci s veřejností, ale nesleduje široké spektrum sociálních sítí. Vybírá si pouze tu nejvíce rozšířenou-Facebook. Téma práce je celkem srozumitelně vymezeno a název práce odpovídá její obsahové stránce.

2) Jazyková úroveň, stylistika a některé pojmy

Práce má charakter odborného textu se správně používaným poznámkovým aparátem. Po jazykové a stylistické stránce je celkově uspokojivá, ojediněle však překvapí nepřesnosti nebo gramatické hrubky (např. „Úkolem muzeí umění je zvolit takové způsoby, aby odpovídali /sic/ formě odborné kulturní instituce...“ /s. 13/).

Autorka uvádí následující definici nových médií: „Nová média jsou pak ta, která využívají nejmodernější technologie – mediální technologie. Pod tento pojem se řadí internet společně se vším, co je jeho součástí (prohlížeče, jednotlivé sociální sítě), síťové protokoly (web), ale i softwarové aplikace nebo samotná zařízení (počítač, telefon).“ (s. 19). Pojem „nová média“ je však dost neurčitý a vágní. Která média jsou nová a kdy s postupujícím časem nová být přestávají? Doporučoval bych spíše užívat vhodnější a stále více se prosazující pojmy: computer-based media (CBM) a time-based media (TBM).

3) Struktura práce

Práce je přehledně strukturovaná, autorka v ní prokázala dovednost práce s textovým editorem a základní typografické schopnosti.

4) Metodologie práce

Zvolený metodologický postup nepovažuji úplně za neproblematický. Autorka uvádí: „Téma jsem si vybrala pro znalost prostředí muzea umění jako příspěvkové organizace (konkrétně

NGP) i odvětví sociálních sítí. Nicméně si jsem vědoma nutného odstoupení od problému a oddělení svých názorů jakožto zaměstnanec a výzkumník. Proto jsem si také vybrala kvantitativní výzkum, jehož výsledek bude založen na číslech a případně ho lze znovu uskutečnit.“ (s. 24). Skutečně lze každý kvantitativní výzkum označit jako objektivní a nezúčastněný nebo záleží na volbě metody a zvolených parametrů apod? Jak je možné opakovat výzkum konaný v historicky výlučné situaci?

5) Odborné obsahové hodnocení práce

Autorka bakalářské práce prokázala schopnost pracovat s odbornými zdroji. Za slabinu BP však pokládám především nedostatečně rozvinutou kritickou analýzu sociálních sítí a internetových platforem a s tím souvisí i opomenutí některých důležitých autorů a autorek publikací (za všechny např. Matteo Pasquinelli, Nick Srnicek, Shoshana Zuboff a mnozí další). Využití sociální sítě (Facebook) pro muzea jako veřejné instituce, by mělo nutně vést k upozornění na to, že Facebook je soukromá nadnárodní korporace, která vytváří zisk a v první řadě uspokojuje své vlastníky a akcionáře. Jejím cílem je aktivovat pozornost uživatelů a monetizovat komunikaci na sociálních sítích prodejem osobních dat, reklamy apod. To je v rozporu s cíli veřejnoprávních institucí, jejich prvořadým cílem není produkce zábavy a disneyfikace. Za zvážení stojí i tento výrok: „Muzeum umění vzniklo jako veřejná instituce, jejíž činnost se stále více demokratizuje. To znamená, že se stává přístupná všem.“ (s. 50) – Toto tvrzení by bylo potřeba doložit argumenty a zároveň nepominout globální kontext, v jehož rámci existují země a území, kde dosud není samozřejmostí přístup k elektrické energii, o to méně k Internetu.

6) Naplnění cílů práce

Je možné konstatovat, že cíle vymezené BP byly rámcově naplněny. Autorka výsledky průzkumu stručně zrekapitulovala v závěrečném shrnutí.

7) Hodnocení originality práce

BP se snaží poukázat na nový náhled na komunikaci muzejních institucí a její vyhodnocení. Práce uvede do problematiky i čitatele, který se v dané problematice dosud neorientoval.

8) Korektnost citací a práce se zdroji

Autorka prokázala schopnost práce s různými informačními zdroji, které ve své práci cituje. Práci je však potřeba vytknout to, že seznam internetových zdrojů (s. 54-56) opomíjí uvedení data náhledu. Chybně uvádí citaci příjmení Orišková, místo něhož má být Orišková (poz. na s. 21 aj.). Co se týká obrazové přílohy, označení „Obrázek č. 1: Společnost vlasteneckých přátel

umění“ nelze považovat za adekvátní popis, bez toho, že je uvedeno, kdo je zde zobrazen, kdy fotografie vznikla apod. Nesrozumitelně působí také popiska: „Obrázek č. 2. Graf představující podíl představitelů evropských muzeí uvádějících vybrané přínosy online sbírek“.

9) Rozsah práce

Rozsah práce odpovídá doporučenému počtu stran a znaků.

10) Závěrečný výrok:

Studentka i přes uvedené výhrady a nedostatky prokázala naplnění cílů, které jsou od ní požadovány charakterem studovaného oboru a projektem závěrečné práce. Bakalářská práce splňuje po obsahové i formální stránce dané požadavky, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Návrh hodnocení na základě posouzení práce:

Práci doporučuji k obhajobě, moje doporučené hodnocení je dobře.

Zpracoval: Milan Kreuzzieger

16. 9. 2021