

Oponentský posudek k disertační práci MUDr. Štěpána Čapka: Perineurální šíření pánevních nádorů, mechanismus a diagnostika.

Práce má celkem 86 stran, je rozdělena do 4 částí, kde v 1. je prezentován literární rozbor, anatomie plexus lumbosacralis a plexus hypogastricus, klasifikace a epidemiologie nádorových onemocnění plexus lumbosacralis s možným perineurálním šířením do okolí. Na to navazuje diagnostika a poté jednotlivé typy nádorů, které byly v práci zkoumány a které mají perineurální šíření. Druhá část je výsledková, kde jsou stanoveny výzkumné cíle a hypotézy studie, materiál a metoda. Poté jsou rozobrány samotné výsledky s dílčí diskusí a se závěry. Jsou zde také uvedeny limitace studie. Poté následuje zhodnocení cílů práce a její závěr.

Studie je rozdělena do dvou skupin. První se zabývá perineurálním šířením pánevních nádorů a druhá cílenou fascikulární biopsií n. ischiadicus. V první skupině je zahrnuto 17 pacientů, kde Dr. Čapek popisuje charakteristickou anamnézu, fyzikální nález, diagnostiku včetně zobrazovacích metod a elektrofyziologie. Diagnostiku opírá také o cílenou fascikulární biopsii n. ischiadicus. 2. skupina popisuje výsledky biopsií n. ischiadicus, její úspěšnost a komplikace. Celková diagnostická výtěžnost založená na biopsii byla 85%, komplikace se vyskytly v 2,7%. Na základě výsledků zobrazovacích metod autor představuje matematický model perineurálního šíření pánevních nádorů.

Práce se opírá o kvalitní publikace autora a jeho spoluautorů. Je psaná dobrou češtinou a doplněna kvalitními obrázky, tabulkami a schémata. Autoreferát je zpracován již méně kvalitně, zejména rozložení stran ve vztahu k jednotlivým odstavcům. Limity práce autor vidí zejména v tom, že mohou existovat i jiné formy šíření pánevních nádorů do okolí nervů nebo do jejich obalů. Například hematogenní nebo lymfogenní cesta. Dle mého názoru je však hlavním limitem malý soubor pouze 17 pacientů. V matematickém modelu šíření těchto nádorů, který autor přebírá ze známého modelu šíření gliálních nádorů je počet pacientů zcela minimální, takže jeho ověření bude vyžadovat daleko větší soubor. I přes malý počet pacientů se však domnívám, že závěry Dr. Čapka budou platné. Perineurální šíření nádoru buď v menších souborech nebo v jednotlivých kazuistikách je známé. Předložený soubor je zatím v moderní literatuře nejlépe zpracovaným souborem. Druhá skupina výsledků zaměřena na techniku biopsie je retrospektivní a většina pacientů byla operována

pro jiné diagnózy. Tato technika je známá a přináší novou informaci pouze ve vztahu k biopsii pacientů s možným perineurálním šířením pánevních nádorů, kde je její výtěžnost vysoká.

Přes tyto výtky hodnotím práci velmi pozitivně a to zejména proto, že problematika perineurálního šíření nádorů byla v literatuře opomíjená a málo známá. Autor se dokázal prosadit s publikacemi s vysokým impact faktorem a to i přes uvedené limity.

Práci hodnotím pozitivně a domnívám se, že autor splňuje požadavky pro udělení titulu PhD za jménem. Toto udělení také doporučuji.

prof. MUDr. Pavel Haninec, CSc.

Neurochirurgická klinika 3.LF UK

Praha