



UNIVERZITA KARLOVA PRÁVNICKÁ FAKULTA

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Kateřina Hloušková
Téma práce : Trestný čin znásilnění
Rozsah práce: 65 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce: 15. 5. 2020
Vedoucí diplomové práce: JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.
Oponent: JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma práce lze hodnotit jako vhodné ke zpracování, kdy se jedná o téma, kdy subjektivní nahlížení na problematiku a názory většiny mohou být zcela odlišné. Otázkou je, zdali v trestním zákoníku nejsou některá jednání represí příliš akcentována, ale naopak na druhou stranu některá jednání nejsou v praxi mnohdy postihována. Téma práce lze považovat za stále a aktuální, zejména vzhledem ke změnám, ke kterým došlo v koncepci trestného činu znásilnění s účinností trestního zákoníku č. 40/2009 Sb., a ke květnatým diskusím a protichůdným názorům, pokud jde o přijetí tzv. Istanbulské úmluvy,

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti zejména trestního práva hmotného, rovněž jako trestního práva procesního a oboru kriminologie,
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomantka vyhledala vzhledem k tématu dostatečné množství informací, které následně v zásadě vhodně zpracovala,
- použité metody – odpovídající tématu (analýza, syntéza, komparace absentuje).

3. Formální a systematické členění práce:

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 20 a přílohou č. 2).

4. Vyjádření k práci:

Předložená práce představuje v zásadě dobré zpracování zvoleného tématu. Diplomantka téma pojala v celé jeho komplexnosti, kdy se zabývá trestněprávními aspekty z hlediska práva hmotného i procesního a zároveň se zaměřuje na typologii pachatelů a popisu obětí trestného činu znásilnění. Práce trpí určitou dichotomií – na jednu stranu je dosti popisná, na druhou stranu se kvalifikantka snaží zaujmout postoj k některým těžkým až sporným otázkám předmětné problematiky. V tomto bodě je vidět pečlivá snaha diplomantky o zaujetí

vlastního názoru,

5. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle:

Autorka stanovila cíl práce na s. 1 takto: „*věnovat se především specifickým otázkám trestného činu znásilnění, jako je například latentnost, dopady znásilnění na oběť, typičtí pachatelé atd.*“. Vzhledem ke struktuře a zejména obsahu práce tento cíl lze považovat za splněný.

- samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):

Diplomant správně cituje jiné autory, vhodně pracuje s prameny, lze ocenit rovněž samostatnost při práci s judikaturou. Z hlediska případného plagiátorství k práci nelze mít dle oponentovi dostupných poznatků připomínky.

- logická stavba práce:

Po formální stránce má předložená práce logickou a přehlednou strukturu, kdy se po úvodní kapitole diplomantka zabývá analýzou zkoumaného trestného činu se zdůrazněním diferencí od příbuzných trestných činů. Snad jen historický vývoj tomu měl předcházet. Autorka se nevyhýbá tématu Istanbulské úmluvy. Následuje kriminologická, procesní a rovněž částečně kriminalistická část. Další kapitolou jsou úvahy o latentnosti trestního činu znásilnění. Poslední kapitolou práce je přirozeně závěr.

- práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:

Autorka užila dostatečné množství zdrojů, cizojazyčná literatura je ve skromném počtu užita též. Správně vybraná judikatura je v dostatečném množství přítomna. Elektronické zdroje jsou užity v několika případech. Citace jsou standardní a lze je hodnotit jako vyhovující.

- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):

Diplomantka předložila práci, která není popisná a ve které se snaží prezentovat vlastní názor. Je vidět pečlivá a promyšlená práce s judikaturou.

- úprava práce (text, grafy, tabulky):

Práce je graficky přehledná. V práci se objevuje několik přílehlavých tabulek a jeden obrázek.

- jazyková a stylistická úroveň:

Na velmi dobré úrovni, gramatické chyby se neobjevují,

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: 1- 2 (výborně až velmi dobře) v závislosti na ústní obhajobě

8. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Vliv Istanbulské úmluvy na současnou právní úpravu.*

V Praze dne 12. června 2020

JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
oponent práce