



**UNIVERZITA KARLOVA
PRÁVNICKÁ FAKULTA**

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta : Jan Kopáč
Téma práce : Kriminologické aspekty kybernetické kriminality
Rozsah práce: 73 stran vlastního textu (úvod + části práce + závěr)
Datum odevzdání práce: 20. 10. 2020 (elektronická i tištěná podoba)
Vedoucí diplomové práce: doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.
Oponent : JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu: Stále aktuální téma. Přes předpokládanou značnou míru latence roste i registrovaná kriminalita páchaná prostřednictvím Internetu. V praxi se objevuje řada aktuálních problémů, na které nebyla nalezena odpovídající řešení. Diplomová práce tak i přes četnost zpracování tématu kybernetické kriminality v posledních letech skýtá dostatečný prostor pro vlastní invenci autora.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba podrobnější znalosti především trestněprávní, ale i kriminologické;
- vstupní údaje a jejich zpracování – autor vyhledal a zpracoval přiměřené množství údajů;
- použité metody – odpovídají tématu.

3. Formální a systematické členění práce:

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 20 a přílohou č. 2)

4. Vyjádření k práci: Předložená práce představuje ucelenější zpracování tématu na úrovni, která splňuje požadavky na závěrečnou práci. Slabinou práce je její povrchnost. Autor v podstatě předkládá stručný popis tématu, k aktuálním problémům se vyjadřuje sporadicky. Práce má charakter kompilátu. Za její přednost považuji přehledné zpracování a prokázání schopnosti práce s odbornou literaturou.

5. Kritéria hodnocení práce:

- **splnění cíle:** Diplomant si za cíl vytkl popsat kriminologické aspekty, které se týkají kybernetické kriminality, ať už jde o pachatele, o specifické znaky této kriminality nebo o samotné formy protiprávního jednání v kyberprostoru, přičemž uvedl, že zvláštní pozornost bude věnována zejména nezákonnému jednání v oblasti počítačových dat a systémů a formám a způsobům porušování autorských práv v kyberprostoru. Cíl to není příliš ambiciózní, dosaženo ho v zásadě bylo.
- **samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):** Systém pro kontrolu před plagiátorstvím Theses.cz vykazuje několik stovek podobných dokument (700) s mírou podobnosti nižší než 5 %. Systém Turnitin vykazuje celkovou

shodu 29 %, v jediném dokumentu max. 11 %. Vyšší míra shody je v citacích rozhodnutí a děl jiných autorů, vždy však řádně ocitovaných. Míra citací není excesivní.

- **logická stavba práce:** Práce má logickou strukturu. Po objasnění základních pojmů (počítač, internet, kyberprostor) a představení právní úpravy, přikročil autor k analýze specifických znaků kybernetické kriminality, nevynechal ani charakteristiku pachatele a oběti. Jádrem práce se zdá pojednání o jednotlivých formách útoku v kyberprostoru s bližším, přesto však spíše povrchním, zaměřením na škodlivý obsah a porušování práv duševního vlastnictví. Spíše než formou uceleného výkladu, ale jen přičiněním poznámek na cca 3 stranách představuje vybrané zahraniční instituty. Stejně tak je ve zkratce popsán současný stav kybernetické kriminality v ČR. Úvod je představením tématu, v němž autor popisuje, čím se bude zabývat a prezentuje strukturu práce. Závěr je shrnutím stěžejních myšlenek a opět prezentací struktury práce.
- **práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:** Citace literatury jsou standardní, v přiměřeném rozsahu. Cizojazyčné zdroje byly využity jen ve velmi omezeném rozsahu.
- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):** Diplomant téma popisně pěkně zpracoval. Pojmenoval některé aspekty kybernetické kriminality. Vesměs se jedná o kompilát, vlastní názory autora jsou spíše sporadické a nejsou originální. Prokázal však schopnost práce s odbornou literaturou.
- **úprava práce (text, grafy, tabulky):** Text je přehledný. Tabulky a grafy nebyly využity.
- **jazyková a stylistická úroveň:** Dobrá, bez zjevných překlepů a chyb. Stylisticky je práce na slušné úrovni.

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: 2 (velmi dobře) až 3 (dobře)

8. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

- **Diplomant připomíná nedostatek české právní úpravy, pokud jde o trestnost DDoS útoků. Bude problém vyřešen přijetím návrhu novely trestního zákoníku, kterou vláda ČR předložila Parlamentu ČR ke schválení (Sněmovní tisk č. 980, VIII. volební období)?**

V Praze dne 22. ledna 2021

doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.
vedoucí práce