

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Zuzana Konečná
Téma práce:	Zásada nemo tenetur se ipsum accusare
Rozsah práce	46 stran
Datum odevzdání práce:	29.4.2021
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Diplomantka si za téma své práce zvolila problematiku, která rozhodně nepatří mezi často volená témata kvalifikačních prací. Jedná se totiž rozhodně o problematiku velmi složitou s řadou sporných otázek, a to jak z teoretického pohledu, tak i z pohledu aplikační praxe. S ohledem na význam analyzovaného institutu a řadu sporných otázek s ním spojených, jde určitě o problematiku aktuální a její zpracování se jeví nesporně jako potřebné a žádoucí.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Problematika zásady nemo tenetur se ipsum accusare je velmi náročná na zpracování pramenného materiálu, neboť je třeba provést pečlivou excerpci poměrně četných literárních a zejména judikatorních zdrojů, s velkým zastoupením zdrojů zahraničních, nadto začasť obsahujících stanoviska rozporná a vývojově se měnící. Pro zdárné zpracování tématu je potřebné a nezbytné rovněž velmi dobré zvládnutí zásad trestního procesu a důkazních a zajišťovacích úkonů.. Analyticko-syntetická metoda a metoda právní komparace, které byly v práci použity, odpovídají předmětu práce a vytyčeným cílům.

3. Formální a systematické členění práce:

Diplomantka se nejprve věnuje vývoji názorů na zkoumanou problematiku, a to jak v kontinentálním systému, tak i v systému common law. Následuje rozbor ustanovení Listiny, ve kterých lze hledat základ pro řešení zkoumaných otázek, jakož i jejich odraz v dosavadní judikatuře ESLP a v nálezech Ústavního soudu ČR. Jádrem práce jsou kapitoly třetí a čtvrtá, ve kterých diplomanta řeší některé klíčové otázky zkoumané problematiky. Navazující kapitola je pak věnována novým technologiím, jejichž posouzení z hlediska zákazu sebeobviňování (sebeusvědčování) stojí před právní teorií a praxí. Systematika členění práce je proto zcela logická, přehledná a plně funkční.

4. Vyjádření k práci

Práci lze celkově jednoznačně hodnotit jako velmi zdařilou. Výstižně jsou identifikovány základní vývojové mezníky názorových tendencí na institut samotný, jakož i na důsledky z něj plynoucí. S diplomantkou třeba souhlasit v jejím postřehu, že nejprve kategorické doktrinální závěry i závěry ESLP o absolutní povaze principu nemo tenetur doznávaly postupně relativizující výjimky, ospravedlnitelné legitimním cílem zásahu a přiměřeností zásahu tomuto legitimnímu cíli, ať již šlo o vynucení součinnosti obviněného nebo o důkazní význam mlčení obviněného. Přisvědčit třeba rovněž názoru, že zákaz nucení k sebeobviňování a právo odepřít výpověď se sice zčásti překrývají, ale nejsou rozhodně totožné. Kvitovat třeba, že v partii o nezákonných důkazech diplomantka

nalézá inspiraci v často dnes nedůvodně opomíjené a poněkud pozapomenuté práci Repíka z roku 1982. V této souvislosti lze kritiku Repíkova názoru na protiústavnost demonstrativního výčtu důkazních prostředků v § 89 tr. řádu, kterou diplomantka vznáší, považovat za důvodnou. Kladně třeba hodnotit, že diplomantka se nevyhýbá ani velmi sporné a kontroverzní otázce „plodů otráveného stromu“. Konečně třeba vyzdvihnout, že diplomantka se ve své práci věnuje i poměrně novým problémům, spojeným s otázkou povinnosti dešifrovat soubory na počítači, resp. poskytnout heslo nebo otisk prstu k „otevření“ počítače nebo mobilního telefonu.

Celkově lze práci hodnotit jako zdařilou. Diplomantka prokázala velmi dobrou orientaci ve zkoumané problematice a do patřičné hloubky se seznámila s relevantní judikaturou a literaturou. S prameny pracuje efektivně a tvůrčím způsobem. Vnější úprava práce je velmi pěkná, jazykové zpracování práce má příkladnou úroveň.

Předložená diplomová práce po obsahové i po formální stránce splňuje požadavky na ni kladené a způsobilým podkladem pro ústní obhajobu.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce byl splněn velmi dobře.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Analýza doktrinálních názorů, literárních zdrojů a judikatury ESLP a ÚS ČR prokazují samostatný a tvůrčí přístup.
Logická stavba práce	Práce má zcela logickou strukturu vycházející z podstaty institutu, přes rozbor klíčových otázek až po analýzu nových jevů.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Dobré a účelné využití poznatků z literárních pramenů a judikatury. Zahraniční zdroje jsou hojně zastoupeny. Veškeré zdroje, citace i odkazy jsou důsledně vyznačovány.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedeného rozboru zkoumané problematiky odpovídá zaměření a cílům práce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Z formálního hlediska je text práce zpracován velmi dobře.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň zpracování má příkladnou úroveň.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Výborně.
Otázky k zodpovězení při obhajobě	Je rozdíl v názorem ESLP a ÚS ČR na hodnocení významu „mlčení“ obviněného?

V Praze dne 2.5.2021

JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.
vedoucí diplomové práce