

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	Bc. Bedřiška Kotmelová
Název práce	Měření výkonu v sociálních službách
Autor posudku- jméno	PhDr. Lenka Holasová
Vedoucí práce /oponent	Mgr. Petr Vrzáček
Rok obhajoby	2021
Specializace	

1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Sociální služby jsou často měřeny skrze kvalitu, finance a možnou inspekci. Autorka se tak věnuje velice podstatnému tématu, jež dosud nebylo dostatečně probádáno, ani metodologicky podloženo. Jak také autorka sama podotkla: „ <i>neexistuje praktická shoda na tom, co lze považovat za výkon sociální služby, a stejně tak neexistuje jednotný přístup k měření výkonu.</i> “ Je tedy na čase na tuto problematiku upozornit a zvýšit povědomí o možnostech měření výkonu v sociálních službách.
2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Cílem diplomové práce bylo vytvoření dobře ovladatelného a srozumitelného nástroje pro měření výkonu s jasně danými ukazateli. Tento cíl autorka po prvotní rešerši redefinovala na popis možných nástrojů měřící výkon sociálních služeb a sekundárním cílem bylo popsat definované tři indikátory v empirické části dané práce. Cíle práce jsou explicitně a jednoznačně vymezeny v úvodu práce a jejich formulace se v obsahu práce nemění.
3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Kapitoly na sebe dobře navazují, je zřejmá jejich provázanost k tématu práce. Obsahově jsou kompletní a dostatečně tak čtenáře seznamuje s problematikou, které se poté autorka věnuje v empirické části. Struktura práce odpovídá požadavkům na diplomovou práci v magisterském oboru Řízení a supervize UK FHS.
4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Bylo využito dostatečných zdrojů, včetně zahraničních autorů. Oceňuji kritickou analýzu autorky, její práci se zdroji a výstižné shrnutí teoretické části. Tato část nicméně obsahuje poměrně významný počet zdrojů vycházejících z autorčiny praxe. Tyto názory by bylo vhodné podložit dostupnou literaturou či alespoň argumentovat nedostatkem zdrojů.
5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorka pro výzkumnou část zvolila smíšenou výzkumnou strategii. Autorka zvolila z kvantitativních nástrojů analýzu sběru dat a doplnila výstupy o kvalitativní polostrukturované rozhovory a zúčastněné pozorování, včetně vlastních zkušeností autorky. Zvolená výzkumná strategie je adekvátní vzhledem ke stanoveným cílům práce. Autorka si stanovila tři indikátory výkonu pečovatelské služby, jež byly sekundárním cílem práce - počet minut/hodin přímé práce, počet pracovních úvazků a počet klientů. Zde mám výtku, chybí mi v

	textu vysvětlení, z čeho či jakým způsobem autorka vybrala jí stanovené indikátory a zda vyjmenované jejich problémy jsou podloženy i dostupnou literaturou, či jsou zde uvedeny dle autorčiny praxe. Dále postrádám argumentaci zvolené metodologické strategie, její limity a etické aspekty při sběru dat (např. u polostrukturovaných rozhovorech chybí uvedení scénáře rozhovoru a metoda zúčastněného pozorování dále v práci není popsána ani metodologicky podložena).				
6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Zpracování výsledků má logickou strukturu dle předem stanoveného scénáře autorky. Autorka nejdříve definuje uvedený indikátor výkonu služby, který doplňuje relevancí vůči dostupné literatuře. Indikátor je poté shrnut o výstupy z kvalitativních rozhovorů a následně probrán důkladnou diskusní částí, ve které autorka nejčastěji vychází ze své praxe jako vedoucí pečovatelské služby. Shrnutí indikátorů bych pro další práci uvedla zvlášť jako samostatnou diskusní část práce.				
7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Zvolených cílů se podařilo dosáhnout. Závěr práce obsahuje naplnění obou cílů souhrnně a srozumitelně pro čtenáře. Zvlášť oceňuji snahu autorky o naplnění cílů přes počáteční nedostatek relevantních zdrojů a omezený sběr dat pro empirickou část během covidové pandemie.				
8. Hodnocení formální stránky práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Práce je napsána srozumitelně s minimem gramatických chyb (např.: chybná interpunkce, jednopísmenné předložky na konci řádků, překlepy). Z formální stránky postrádám jednotný systém poznámek pod čarou a doporučovanou akademickou formu delší citace.				
9. Hodnocení přínosu práce pro praxi	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Autorka v závěru práce dává náměty k zamyšlení a doporučení pro praxi.				
10. Otázky k obhajobě	V empirické části práce definujete tři indikátory výkonu pečovatelské služby - počet minut/hodin přímé práce, počet pracovních úvazků a počet klientů. Mohla byste uvést, z jakých důvodů jste si vybrala právě tyto tři indikátory a které případně jste do dané práce nezahrnula?				
11. Celkové zhodnocení práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Práci hodnotím jako uspokojující na diplomovou práci a doporučuji k obhajobě.				

.....
podpis autora posouzení

Dne 7. 9. 2021