

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	Bc. Daniel Karásek
Název práce	Možnosti využití principů a konceptů gestalt terapie v supervizi
Autor posudku- jméno	Mgr. Nina Schautová PhD.
Vedoucí práce	doc. PhDr. Zuzana Havrdová, CSc.
Rok obhajoby	2021
Specializace	

1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Téma práce se přímo vztahuje k teorii i praxi výkonu supervize v sociálních a zdravotnických organizacích.
2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Hlavní téma je jasně vymezeno a cíl precizně formulován již v úvodu práce: "Moje diplomová práce má za cíl zmapovat možnosti využití principů a konceptů gestalt terapie v supervizi, vystavět tak základní kámen, odrazový materiál k případnému dalšímu vědeckému zkoumání a zároveň poskytnout inspiraci pro poskytování supervize."
3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práce sestává ze šesti kapitol. Kapitoly logicky následují a vzájemně na sebe navazují. Každá kapitole do práce patří. Rozsah teoretického přehledu principů gestalt terapie je obdivuhodný. Téma supervize jako takové by zasluhovalo rozšíření. Výzkumná část je rozsáhlá a podrobně zachycuje výzkumné snažení autora.
4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autor poctivě pracuje se zdroji a přitom předkládá vlastní úvahy. V oblasti principů a konceptů gestalt terapie nabízí velmi široký a dobře ozdrojovaný přehled. Cituje všechny dostupné klíčové zdroje v oblasti getsalt terapie a gestalt supervize. V oblasti obecné supervize je práce poněkud chudší, věnuje se jí v omezeném rozsahu. Postrádám výzkumné práce z oblasti supervize založené na jiných terapeutických směrech.
5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autor se rozhodl pro kvalitativní výzkum, což hodnotím pozitivně vzhledem k tématu, ale postrádám odůvodnění tohoto kroku v práci. Stejně tak volba fenomenologické metody a zakotvené teorie nejsou jasně odůvodněny. Pozitivně hodnotím kvalitu provedených rozhovorů, je vidět, že autor se jako tazatel osvědčil (i respondenti v průběhu rozhovorů získali nová uvědomění). Pozitivně

	<p>hodnotím také vzorek, který se mu pro výzkum podařilo sehnat, jde o zkušené supervizory zároveň metodicky velmi dobře ukotvené v gestalt přístupu. Etické aspekty, zejména anonymita respondentů byla v práci dobře ošetřena a podchycena.</p> <p>Pokud jde o definici výzkumných otázek jak jsou uvedeny v práci, postrádám odůvodnění (kde se vzaly?) a teoretické zázemí (co už o dané otázce víme? jak je to v jiných směrech?). Oceňuji, že pro samotné rozhovory se autor inspiroval ve výzkumu systemického přístupu Pluhaříkové Pomajzlové (2011).</p> <p>Za hlavní nedostatek považuji nedostatečné odůvodnění volby výzkumného cíle. Autor uvádí, že “se více prosazují supervizní modely založené na kompetencích a nahrazují modely inspirované terapeutickými přístupy, tak přesto jsem se rozhodl pro základní výzkum” Dále tento krok již neodůvodňuje. Domnívám se, že vzhledem k tomu, že supervize (jako nutná součást všech pomáhajících profesí) se snaží o integrativní a na kompetencích založenou praxi, autor měl více zvážit, jak může svým výzkumem k tomuto snažení přispět. Nabízí se různé možnosti jak se více přiblížit integraci gestaltu a supervize: např. hledáním možností integrovat vybrané gestalt principy a koncepty do obecné supervizní praxe, nebo zvažovat které koncepty mohou být unikátní v supervizi založené na gestalt modalitě. Tyto možnosti v práci autor nezvažuje.</p> <p>Autor se se svým výzkumem vydal třetí cestou, cestou procesu osobní integrace supervize s praxí gestalt terapeuta, která je nosná pro komunitu supervizorů vycházející z gestalt modalit. V tomto směru se mohl více zaměřit na to, aby byla získaná data inspirací pro další gestalt supervizory. Ráda bych ho v tomto ohledu vyzvala k tomu transformovat své výsledky do příspěvku na konferenci určené gestalt terapeutům a supervizorům. Zajímavé postřehy, jež výzkum přinesl, mohou být plodným zdrojem inspirace pro diskuzi o gestalt supervizi.</p>				
6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="839 1016 1385 1055">a) výborně</td> </tr> <tr> <td data-bbox="839 1055 1385 1093">b) velmi dobře</td> </tr> <tr> <td data-bbox="839 1093 1385 1131">c) dobře</td> </tr> <tr> <td data-bbox="839 1131 1385 1155">d) nevyhovující</td> </tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	<p>V rámci možností výzkumného projektu (viz bod 5.) je výzkum velmi kvalitně zpracován. Autor poctivě a podrobně vyhodnocuje získaná data a živě vykresluje obraz praktického využití gestalt principů v supervizní praxi, za což si zaslouží velké ocenění. Zvolený vzorek respondentů (jde o zkušené supervizory zároveň metodicky velmi dobře ukotvené v gestalt přístupu) je velmi povedený. Díky němu mohou být získané výsledky velmi inspirativní pro začínající supervizory v gestalt modalitě.</p>				
7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="839 1379 1385 1417">a) výborně</td> </tr> <tr> <td data-bbox="839 1417 1385 1456">b) velmi dobře</td> </tr> <tr> <td data-bbox="839 1456 1385 1494">c) dobře</td> </tr> <tr> <td data-bbox="839 1494 1385 1518">d) nevyhovující</td> </tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	<p>Cíl práce (viz bod 2) byl z větší části naplněn. V práci rozhodně vznikla podrobná mapa toho, jak se které principy gestalt terapie promítají do praxe (resp. uvažování i praxi) zkušených supervizorů. Práce rozhodně může poskytovat inspiraci pro supervizní práci dalších gestalt terapeutů (v tomto ohledu bych ji doporučila prezentovat na konferenci gestalt terapie). Trochu méně zdařilý je pokus o vytvoření odrazového materiálu k dalšímu vědeckému zkoumání v této oblasti. autor nabízí ověření validity formou focus group a další rozpracování některých gestalt principů v supervizi (teorie pole, otevřenost). Avšak, jak sám autor přiznává v kapitole o supervizi, výzkum v supervizi se poslední desetiletí odklání od zkoumání jednotlivých modalit. Důvodem je snaha o integrativní pojetí supervize jako nepostradatelné součásti pomáhajících profesí. V tomto smyslu výzkum nezakládá dobrý základ pro integraci zjištění pro využití v supervizi obecně. Doporučila bych autorovi zamyslet se nad možnostmi jak na výzkum navázat způsobem, který by byl přínosný pro širší supervizní komunitu a přispěla kompetencích založené supervizní praxi.</p>				

8. Hodnocení formální stránky práce		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Po formální stránce práce splňuje všechny náležitosti a je kvalitně zpracovaná.	
9. Hodnocení přínosu práce pro praxi		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práce se tématikou přímo vztahuje k supervizní praxi a také supervizní praxi informuje o možnosti využití gestalt principů. Pro gestalt terapeutů, kteří se věnují supervizi může sloužit jako dobrá inspirace pro integrace jejich poznatků z terapeutického výcviku do praxe supervize, pomůže jim integrovat jejich způsob uvažování a jazyk gestalt přístupu v supervizi. Domnívám se však, že pro integrativní supervizní praxi a pro supervizory z jiných přístupů, práce neposkytuje příliš vodítek jak gestalt principy a koncepty do jejich praxe integrovat, což považuji za hlavní limit této práce.	
10. Otázky k obhajobě	Co by na základě své práce doporučil integrativním supervizorům? Jaké gestalt principy mohou adaptovat do své praxe supervizoři z jiných směrů? V čem vidí největší přínosy své práce pro vlastní praxi?	
11. Celkové zhodnocení práce		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práci celkově hodnotím pozitivně. Je velmi kvalitně a poctivě zpracovaná. Teoretická část velmi kvalitně prezentuje gestalt principy. Výzkumná část přináší rozsáhlý a podrobně zpracovaný kvalitativní výzkum, a jeho výsledky mohou sloužit jako velká inspirace budoucím gestalt supervizorům (výsledky doporučuji prezentovat na gestalt konferenci jak české tak mezinárodní). Práce má i své slabší stránky. Teoretická část by unesla rozsáhlejší přehled supervizní, zejména výzkumné literatury. Z té by mohl také vzniknout i lépe informovaný výzkumný projekt, který by měl větší přesah pro integrativní supervizi.	

V Praze dne 13.9.2021

.....
podpis autora posouzení