

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

| | |
|-----------------------|---|
| Jméno autora/ky práce | Bc. Daniel Karásek |
| Název práce | Možnosti využití principů a konceptů gestalt terapie v supervizi |
| Autor posudku- jméno | Doc. PhDr. Zuzana Havrdová, CSc. |
| Vedoucí práce | totéž |
| Rok obhajoby | 2021 |
| Specializace | supervize |

| | |
|--|--|
| 1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita) | a) výborně |
| | b) velmi dobře |
| | c) dobře |
| | d) nevyhovující |
| Odůvodnění: | Téma práce plně vychází ze specializace oboru studia a je zatím v české literatuře téměř nezpracované. |
| 2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce | a) výborně |
| | b) velmi dobře |
| | c) dobře |
| | d) nevyhovující |
| Odůvodnění: | Cíl práce byl sice od začátku formulován tak jasně, jak to bylo na počátku možné. Je ale třeba konstatovat, že vzhledem k tomu, že téma supervize i gestalt teorie není uchopitelné v rámci pozitivisticky chápaného vědeckého přístupu, prošel autor dlouhým a složitým procesem dalšího upřesňování v uchopení svého cíle a ruku v ruce s tím i posouzení metodologického uchopení na základě zkušeností z rozhovorů a jejich analýz. To se odrazilo i v délce období, kdy se autor věnoval zpracování dat svého výzkumu. |
| 3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce | a) výborně |
| | b) velmi dobře |
| | c) dobře |
| | d) nevyhovující |
| Odůvodnění: | Struktura práce je navzdory obtížnému tématu přehledná a odpovídá tématu, kapitoly jsou významově výborně provázané. |
| 4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování | a) výborně |
| | b) velmi dobře |
| | c) dobře |
| | d) nevyhovující |
| Odůvodnění: | Autor se i v teoretické části zaměřil zcela správně na klíčová a specifická témata práce, totiž gestalt terapie a gestalt supervize, a zpracoval je s mimořádnou důkladností na základě relevantních českých i zahraničních zdrojů, s nimiž pracoval navýsost citlivě a korektně. Tuto část práce považuji za jeden z cenných přínosů práce pro další teoretická bádání i pro vzdělávání supervizorů. Obecné téma supervize pojal již méně důkladně, nejen vzhledem k rozsahu práce, ale i vzhledem k tomu, že bylo již dostatečně zpracováno v jiných diplomových pracích, a to i v tomto programu studia. |
| 5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu | a) výborně |
| | b) velmi dobře |
| | c) dobře |
| | d) nevyhovující |
| Odůvodnění: | Etické aspekty výzkumu jsou velmi dobře ošetřeny. Jak jsem zmínila výše, metodologické uchopení tématu se dlouhou dobu vyvíjelo a šlo o náročný proces. Od začátku se nabízela logicky varianta zkoumat, které vybrané principy gestalt přístupu by mohly být užitečné v supervizi, jsou pro gestalt specifické a bylo by možné jimi obohatit integrativní supervizi. Postupně se však ukazovalo, že takto téma uchopit nelze, rozhovory s účastníky tuto cestu jako možnost vůbec neotevíraly. Další variantou bylo podívat se na to, zda se v supervizi založené na principech gestaltu, ukazují některé principy a formy práce, které jsou obohacující a obecně se v supervizi nevyskytují. Avšak ani takto nebylo možné téma uchopit vzhledem k tomu, jak je gestalt modalita v přístupu k supervizi doslova vrstlá do osobnosti supervizora |

| | |
|--|--|
| | a jeho osobních i profesionálních zkušeností a z podstaty věci plně situovaná do interakce mezi supervizorem a supervizantem. Toto poznání autor také vnesl do svého paradigmatického modelu (s.63) a zviditelnil jej tak. V uvedeném poznání vidím důležitou přidanou hodnotu práce a cenný příspěvek k dalšímu teoretickému zkoumání tématu. Tady se také ukazovalo, že formulace výzkumné otázky „ <i>Jaké jsou možnosti využití principů a konceptů gestalt terapie v oblasti supervize?</i> “, k níž se autor postupně dopracoval na základě svého studia a praxe v gestaltu, byla velmi dobrá, protože dávala prostor přiblížit se k tématu z různých úhlů a nalézt jak v otevřeném vedení hloubkových rozhovorů, tak i v průběhu analýzy výzkumnou pozici umožňující uplatnit přiměřenou vnímavost a schopnost rozlišovat různé varianty metodologického uchopení. Autorovi lze vytknout, že se mu nepodařilo všechny tyto vývojové procesy svého poznávání plně zachytit a v práci zviditelnit, i když mnohé se mu podařilo vyjádřit mimořádně podrobně a transparentně. Taková aspirace by se však již hodila spíše pro úroveň doktorské dizertace, než pro úroveň magisterské práce. |
| 6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu | a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující |
| Odůvodnění: | Autor se věnoval zpracování a interpretaci výsledků s mimořádnou důkladností, celý proces popsal transparentně a při interpretaci důsledně vycházel z dat. |
| 7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce | a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující |
| Odůvodnění: | Autor formuloval v úvodu de facto tři cíle- zmapovat možnosti využití principů a konceptů gestalt terapie v supervizi, přinést odrazový materiál k případnému dalšímu vědeckému zkoumání a poskytnout inspiraci pro poskytování supervize. Všechny tři cíle považuji za splněné. Výsledky přinášejí originální přehled variant využití principů a konceptů gestalt terapie v supervizi, včetně mnoha praktických ukázek z praxe supervizorů, což považuji za cennou inspiraci i pro začínající supervizory. Za nosný pro další výzkum považuji paradigmatický model i grafický model supervizního procesu dle gestaltistů s následným podrobným výkladem. Vznikla tak cenná báze pro další komunikaci a zkoumání vztahů mezi poli fenomenů gestalt přístupu a supervize. |
| 8. Hodnocení formální stránky práce | a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující |
| Odůvodnění: | Formální stránka práce, jazyk, gramatika, grafická znázornění, práce s odkazy, je na vysoké úrovni. |
| 9. Hodnocení přínosu práce pro praxi | a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující |
| Odůvodnění: | Práci považuji díky bohatému a přehledně utříděnému korpusu dat-příkladů praktického využití gestalt konceptů a metod, za užitečnou pro praxi, a to jak pro výcvik a další vzdělávání supervizorů. |
| 10. Otázky k obhajobě | Jak byste objasnil v rámci komunity supervizorů možnosti a meze využití vybraných gestalt konceptů a technik supervizory, kteří neabsolvovali výcvik v gestalt přístupu. |
| 11. Celkové zhodnocení práce | a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující |
| Odůvodnění: | Práci považuji za mimořádně zdařilou a navrhuji ji publikovat např. v nakladatelství Karolinum. |

Dne 15.9.2021

.....
podpis autora posouzení

