

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	Tereza Blažejovská
Název práce	Podnikatelský plán: Migréna-help, z.s., Pacientská organizace pro osoby s migrénou
Autor posudku- jméno	Mgr. Pavla Povolná, Ph.D.
Vedoucí práce /oponent	Mgr. Petr Vrzáček/Mgr. Pavla Povolná, Ph.D.
Rok obhajoby	2021
Specializace: řízení	

1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>e) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	e) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
e) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Autorka ve zpracování tématu efektivně propojuje osobní zájem pro řešení problému s vědomostmi nabytými studiem. Teorie a praxe se stýká ve strategickém plánu a popisu využití metod analytických nástrojů (PESTEL, SWOT) a přípravě jednotlivých částí podnikatelského plánu. Ačkoliv je onemocnění migrénou někdy bagatelizováno odbornou veřejností a okolím pacienta, skutečnost (potvrzená relevantními daty) ukazuje na zásadní dopady omezení, způsobených migrénou na všechny aspekty života (zdravotní, sociální, ekonomické, vztahové). Zázemí pacientské organizace je jedním z důležitých momentů participace uživatelů služeb na designu péče. Jak autorka sama na několika místech své práce popisuje: téma migrény a života s ní je „zdravou“ populací přehlíženo, desinterpretováno a založení a vznik neziskové organizace pro podporu lidí, žijících s tímto onemocněním je v ČR pionýrským projektem, který přispěje m.j. ke zlepšení informovanosti o této specifické problematice zdraví a nemoci.				
2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>e) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	e) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
e) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Hlavní cíl práce – sestavení podnikatelského plánu – je jasně formulován a popsán ve všech nezbytných částech. Autorka využila všech vědomostí a dovedností, které se jí během studia nabízely a zúročila je nejen ve formulaci hlavního cíle práce, ale i ve jeho naplnění.				
3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>e) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	e) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
e) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Práce má logickou strukturu s kapitolami, představujícími jednotlivé oblasti podnikatelského plánu v teoretickém základu i jeho praktické aplikaci. Propojení jednotlivých kapitol usnadňuje čtenáři procházení textem téměř jako beletrii, přičemž zároveň naplňuje očekávání na odborné kvality.				
4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>e) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	e) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
e) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Autorka v celé práci řádně cituje zdroje, které v závěru práce uvádí, rozčleněné do oblastí podle charakteru: bibliografie: 45, právní předpisy a dokumenty: 14, Internetové zdroje: 13. Z takto souhrnně uvedených zdrojů jsou pouhé tři v angličtině. Na str. 15 a 16 se vyskytuje dvakrát citace u publikace Doroty Sienkiewiczové a Coriny van Lingenové: The added value of patient organizations. European patient forum, z roku 2017, ve formě: „podle Sienkiewicz“, jistě by oku lahodila lépe forma skloněná podle příslušného pádu v českém jazyce.				
5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>e) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	e) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
e) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Metodologické uchopení práce považuji za relevantní k tématu a účelu práce, jistě by bylo možno zvažovat jiný postup, (vzhledem k základní očekávané náplni projektu – podpora lidí žijících				

	<p>s migrénou), např. využití kvalitativní metodologie, která by nejspíš pomohla proniknout do hlubších vrstev potřeb migreniků a ochoty tyto potřeby vyjádřit a pojmenovat/formulovat hypotézy). Hlavním cílem autorky ale bylo dobře připravit a realizovat provoz neziskové organizace, pomáhající migrenikům, přičemž sama je migreničkou. Nezdá se tedy, že bychom přihlíželi popisu realizace pro realizaci, ale spíše (což je potěšující), realizaci plánu, jehož prvotním hybatelem je osobní zkušenost autorky, formovaná vzdělávám a kultivovaná vůlí a ochotou práce pro druhé. Autorka reflektovala rovněž specifika založení podniku v neziskovém sektoru a upřímně předložila i své pochyby a možná rizika, která s sebou nese podnikání v neziskovém sektoru. Formulování rizik a jejich verbalizace umožňuje se na ně lépe připravit. To vše vzbuzuje důvěru a naději, že se dílo podaří. Etické aspekty výzkumu autorka zmiňuje a popisuje zejména ve vztahu zachování anonymity respondentů, možné další souvislosti a rozpory mezi vůlí pomoci odborníkům a využitím situace nemocných k osobnímu prospěchu pečujících, by se mohly vyskytnout zejména v oblasti klinického výzkumu a přístupu k nejmodernější léčbě (např. biologické), popř. jejich vedlejším účinkům.</p>
6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu	<p>a) výborně</p> <p>b) velmi dobře</p> <p>e) dobře</p> <p>d) nevyhovující</p>
Odůvodnění:	<p>Autorka využila kvantitativní výzkumné metody – dotazníkového šetření, jehož hlavním výstupem byla formulace potřeb osob žijících s migrénou. Výzkumnou práci autorka zahájila operacionalizací proměnných a tím formulací oblastí pro otázky do dotazníku (omezení nemocí, moc nad nemocí, podpora v nemoci, potřeby klientů, představy o PO). Pro zajištění reliability autorka dotazníkové otázky ještě před jejich „ostrým provozem“ konzultovala s vybranou skupinou osob. Výsledkem této pilotáže bylo upravení otázek ve smyslu jejich zestručnění a zjednodušení. Dotazníkového šetření se zúčastnil relativně vysoký počet respondentů (přes 200), to samo o sobě nic nevyovídá o interpretaci dat (viz. Hendlův „ošoupaný koberec“ jako indikátor nejoblíbenějšího muzejního exponátu, přičemž ve skutečnosti k ošoupaní došlo nikoliv postáváním před vitrínou s exponátem, ale častým využíváním trasy na toaletu, na kteréžto trase se koberec nacházel). Stává se, že tvůrci podnikatelských plánů, jsa zahleděni do svých nápadů se těší na jejich realizaci a zapomenou při tom na zákazníka a uživatele produktu. Autorka však ve své práci neopomněla žádnou z metod a žádný z nástrojů a analýz (PESTEL, analýza konkurence, dotazníkové šetření, cílené na potřeby lidí žijících s migrénou), které jsou určeny právě k eliminaci rizik. Riziko dezinterpretace výsledků, patří k těm nejnepříjemněji ovlivnitelným a zároveň nejnebezpečnějším, protože, je často umožněno pozicionalitou a emoční zainteresaností výzkumníka na výsledcích výzkumu.</p>
7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce	<p>a) výborně</p> <p>b) velmi dobře</p> <p>e) dobře</p> <p>d) nevyhovující</p>
Odůvodnění:	<p>Jak sama autorka v závěru své práce shrnuje: cílem diplomové práce bylo teoreticky pojednat jednotlivé kroky podnikatelského plánování, které předchází založení organizace a prakticky prezentovat zamýšlené projekty plánů: strategického, podnikatelského a výsledky dotazníkového šetření. Cíl byl naplněn v teoretické i praktické části práce. Sumarizace a harmonizace těchto poznatků, by měla přispět k co nejvyšší míře eliminace rizik při zakládání organizace Migréna-help a zároveň ke specifikaci způsobu organizace :-) organizace. Zároveň by mělo dojít k nejlepší formě plnění formulovaného poslání organizace. Superlativní hodnocení výsledků vlastního zpracování tématu v Závěru („teoretická část je <i>přehledně</i> strukturována.....strategický plán je <i>obzvláště silný</i>.....diplomová práce <i>úspěšně</i> splnila vytyčený cíl....“) doporučuji napříště ponechat v kompetenci čtenářů textu: posuzovatelů (vedoucího práce, oponenta) a koncentrovat se více na popis obsahu naplněných cílů.</p>
8. Hodnocení formální stránky práce	<p>a) výborně</p> <p>b) velmi dobře</p> <p>e) dobře</p> <p>d) nevyhovující</p>
Odůvodnění:	<p>Formální stránka práce je kultivovaná, pravopisné, gramatické a terminologické chyby se vyskytují minimálně, proto je možné uvést jejich výčet z důvodu ani ne tak edukativního, jako pragmatického: pro případ pozdějšího využití práce k publikaci v souvislosti s činností NZO. str. 12 jedno z nejvíce podceňovaných onemocnění (stupňování přídavných jmen) str. 17 střední zdravotnický personál (nesprávná terminologie dle zákona č. 96/2004 Sb. o nelékařských povoláních.)</p>

	str. 19. včetně pravidel, které se vážou (shoda přísudku s podmínkem) str. 21. oportunities, weaknesess (vs oppotunities, weaknesses) str. 31 vlastnost produktu (svépomocné skupiny): „jednotliví členové se cítí ve skupině příjemně...“ doporučuji přeformulovat, nebo přemístit do cílů/mise. str.34.“z historie jiných onemocnění, které byly rovněž stigmatizovány...“ (shoda přísudku s podmínkem).				
9. Hodnocení přínosu práce pro praxi	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>e) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	e) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
e) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Práci hodnotím jako pro praxi velmi přínosnou. Základem pro strategický plán, formulaci vize a poslání organizace použila autorka kromě vlastní osobní zkušenosti jako základu výsledků realizovaných výzkumů (kvantitativního: Potřeby lidí s migrénou) a zahraničních výzkumů z roku 2019: Beyond migraine: The real You. Teva Pharmaceuticals, dále též formulace vizí, poslání a hodnot zahraničních patientských organizací, zabývajících se kvalitou života lidí trpících migrénou a faktory, které ji ovlivňují.				
10. Otázky k obhajobě	<p>1/ Jak jste kalkulovala náklady na službu psychoterapie a rozdíl mezi cenou produktu (služby) v NZO, tržní cenou?</p> <p>2/ Co je správná diagnostika a jakými nástroji ji budete podporovat? (str.- 43. Priorita I.)</p>				
11. Celkové zhodnocení práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>e) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	e) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
e) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Celkově hodnotím práci Bc. Terezy Blažejovské jako výbornou, pro praxi přínosnou, pečlivě a robustně teoreticky zpracovanou.				

.....
podpis autora posouzení

Dne 19.9.2021