

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

| | |
|------------------------|--|
| Jméno autora/ky práce | Bc. Marian Svoboda |
| Název práce | Sociální pracovník v organizační struktuře zdravotnického zařízení |
| Autor posudku- jméno | Mgr. Petr Vrzáček |
| Vedoucí práce /oponent | Mgr. Petr Vrzáček |
| Rok obhajoby | 2021 |
| Specializace – řízení | |

| | |
|---|--|
| 1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita) | a) výborně |
| | b) velmi dobře |
| | c) dobře |
| | d) nevyhovující |
| Odůvodnění: | Význam výkonu sociální práce na zdravotně sociálním pomezí dlouhodobě roste a nabývá tak na společenském významu. Úrazy a nemoci mají zásadní vliv na udržení si společenského statutu jedince, jeho kvality života, ale především na zajištění jeho soběstačnosti. Zdravotně sociální pracovníci působící v nemocničních zařízeních svou prací zprostředkovávají přechod nemocných do běžného života a svou prací tak významně ovlivňují kvalitu pohospitalizační fáze života každého, z nemocniční péče propuštěného, pacienta. Zvláštní význam má jejich práce pro pacienty bez podpůrného rodinného zázemí, nebo pacienty ohrožené sociálním vyloučením. Při vědomí této skutečnosti považují zvolené téma jak za relevantní, tak za společensky prospěšné. Diplomová práce navazuje na autorovu bakalářskou práci, ve které se zabýval popisem sociální práce obsažené v činnosti sociálních pracovníků ve zdravotnictví. |
| 2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce | a) výborně |
| | b) velmi dobře |
| | c) dobře |
| | d) nevyhovující |
| Odůvodnění: | Projekt diplomové práce obsahuje formulaci jednoho cíle a několika dalších podcílů, které se autor práce snaží jejím zpracováním naplnit. Předmětem jeho zájmu jsou názory zdravotně sociálních pracovníků působících ve vybraném zdravotnickém zařízení. Jedná se o autorovi dřívější spolupracovníky. Snaží se definovat jimi vnímané pracovní limity, popsat jejich spokojenost a motivaci, zajímá jej také, nakolik se cítí být platnými členy/členkami multidisciplinárních týmů. V abstraktu autor představuje cíle výzkumu, za kterými však lze logicky vytušit i cíle celé diplomové práce. Z jejich formulací je zřejmé, že jej zajímá perspektiva, jakou svou pozici hodnotí, zdravotničtí sociální pracovníci, včetně jejich názorů na postavení ve vybraném zdravotnickém zařízení. Vedle těchto informací mapuje také stresory, které je aktuálně tíží a názory na pozice, které zastávají uvnitř multidisciplinárních týmů. Z formulace cíle je zřejmá jednostrannost popisu, která však podle mého názoru obsah práce nijak zásadně nediskredituje. |
| 3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce | a) výborně |
| | b) velmi dobře |
| | c) dobře |
| | d) nevyhovující |
| Odůvodnění: | Práce má přehlednou a logickou strukturu. Její teoretická část je vystavěna na čtyřech tematických pilířích, které všechny mají relevanci k plnění stanoveného cíle. Vedle sociálního pracovníka ve zdravotnickém zařízení, včetně multidisciplinárního týmu, se dále věnuje tématům motivace a stresu. Kapitoly jsou provázané a vytváří společně konsistentní celek. |
| 4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních, míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování | a) výborně |
| | b) velmi dobře |
| | c) dobře |
| | d) nevyhovující |
| Odůvodnění: | Ze způsobu zpracování diplomové práce je zřejmé, že je prací navazující na bakalářskou práci, a že se autor dlouhodobě věnuje sběru a studiu obsahově relevantních odborných textů, včetně legislativních norem. Klíčové pojmy jsou v práci vyjasněny, nechybí v ní historické exkurzy, jejichž smyslem je pochopení vývoje a názorů na popisovaná témata. Zahraniční tituly se |

| | | | | | |
|--|---|-------------------|-----------------------|----------|-----------------|
| | dominantně vztahují k tématu multidisciplinárních zdravotnických týmů, což je pochopitelné. Jen stěží se dá očekávat, že by se zahraniční autoři věnovali výzkumu pracovních podmínek zdravotně sociálních pracovníků v ČR. V případě stresu a motivace je však již situace jiná. Zde si umím představit zařazení většího množství aktuálně vydaných článků věnujících se motivaci, respektive stresorům, které zatěžují výkon sociální práce ve zdravotnických zařízeních. | | | | |
| 5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu | <table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table> | a) výborně | b) velmi dobře | c) dobře | d) nevyhovující |
| a) výborně | | | | | |
| b) velmi dobře | | | | | |
| c) dobře | | | | | |
| d) nevyhovující | | | | | |
| Odůvodnění: | Diplomant hledá odpovědi na předem stanovené otázky pomocí polo strukturovaných rozhovorů, které vede se šesti informanty. Sám dobře zná, jak prostředí organizace, ve které sběr dat probíhal, neboť v ní sám šest let pracoval, tak i samotné informanty, kteří byli jeho kolegy. Na základě dříve realizovaného výzkumu k němu mají informanti důvěru a on se maximálně snaží zachovat jejich anonymitu. Stejně přistupuje k celé organizaci, jejíž identitu ve výzkumu neodhaluje. Zatímco tři výzkumné otázky (str. 50) mapují zkušenost zdravotně sociálních pracovníků a jejich aktuální názory, druhá výzkumná otázka je formulována procesně. Zaměřuje se na popis spolupráce v multidisciplinárním týmu. Užitečným zdrojem informací, vyvažujícím jednostrannost pohledu, v tomto případě mohly být i názory ostatních členů různých multidisciplinárních týmů. Takto obdržené informace by pomohly zejména při popisu postavení zdravotně sociálních pracovníků uvnitř zkoumaného zařízení a současně také při vymezení jejich pozic uvnitř multidisciplinárních týmů. Diplomant výborně zvládl pozici výzkumníka i všechny etické aspekty, která na něj během výzkumu byly kladeny. | | | | |
| 6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu | <table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table> | a) výborně | b) velmi dobře | c) dobře | d) nevyhovující |
| a) výborně | | | | | |
| b) velmi dobře | | | | | |
| c) dobře | | | | | |
| d) nevyhovující | | | | | |
| Odůvodnění: | Diplomantovi se podařilo nalézt odpovědi na položené otázky. Ty čerpal z dat obdržených od informantů během rozhovorů a pochopitelně také vycházel ze své detailní znalosti zkoumaného prostředí. Všechny rozhovory byly přepsány a editovány pomocí online aplikace. Výsledky přináší přehled názorů a zkušeností, které aktuálně ke zkoumaným jevům zaujímají informanti, tedy zdravotně sociální pracovníci. Jejich pozice, včetně pozice uvnitř multidisciplinárních týmů, vymezená vnímáním jejich okolí není součástí zjištění. | | | | |
| 7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce | <table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table> | a) výborně | b) velmi dobře | c) dobře | d) nevyhovující |
| a) výborně | | | | | |
| b) velmi dobře | | | | | |
| c) dobře | | | | | |
| d) nevyhovující | | | | | |
| Odůvodnění: | Stanové cíle se autorovi práce podařilo naplnit. Závěry dobře mapují aktuální názory zdravotně sociálních pracovníků a zachycují je v dostatečně široké plasticitě. Především u otázek týkajících se začlenění a práce v multidisciplinárním týmu však absentuje pohled ostatních členů těchto týmů, který by mohl být pro informanty užitečný. Autor se tak musel soustředit na procesuální popis spolupráce. Jeho přístup je logický, i když je zřejmé, že zejména v této části mohla mít diplomová práce větší ambice, tedy i vyšší cíl. | | | | |
| 8. Hodnocení formální stránky práce | <table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table> | a) výborně | b) velmi dobře | c) dobře | d) nevyhovující |
| a) výborně | | | | | |
| b) velmi dobře | | | | | |
| c) dobře | | | | | |
| d) nevyhovující | | | | | |
| Odůvodnění: | Diplomová práce splňuje formální požadavky na ní kladené. | | | | |
| 9. Hodnocení přínosu práce pro praxi | <table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table> | a) výborně | b) velmi dobře | c) dobře | d) nevyhovující |
| a) výborně | | | | | |
| b) velmi dobře | | | | | |
| c) dobře | | | | | |
| d) nevyhovující | | | | | |
| Odůvodnění: | Diplomová práce má přínos v prvé řadě pro zdravotnické zařízení, ve kterém výzkum probíhal. Management organizace a vedení úseku sociální péče může reagovat na výzkumná zjištění a může společně se sociálními pracovníky hledat nové pracovní postupy, které by jim pomohly zlepšit pozici uvnitř organizace i uvnitř multidisciplinárních týmů, pochopitelně při zachování dosažených úspěchů. Je pravděpodobné, že některá ze zjištění budou přenositelná i do jiných zdravotnických zařízení obdobné struktury a velikosti. I v těchto institucích je naděje, že si zjištění najdou své adresáty, a tedy i uplatnění. Posilování týmové spolupráce, zlepšování | | | | |

| | | | | | |
|-------------------------------------|---|-------------------|-----------------------|-----------------|------------------------|
| | komunikace a motivace jednotlivých členů multidisciplinárních týmů mohou přispět k dalšímu zkvalitňování zdravotní péče v českých nemocnicích. V případě náplně práce zdravotně sociálních pracovníků se pak dramaticky může zvednout kvalita života pacientů při jejich přesunu do mimo nemocničního prostoru. | | | | |
| 10. Otázky k obhajobě | 1) Existují v organizaci postupy, kterými je měřena kvalita práce multidisciplinárních týmů? Mohou zdravotně sociální pracovníci na základě těchto postupů obdržet zpětnou vazbu na kvalitu jimi vykonávané práce? Pokud tomu tak není, navrhněte přijatelný formát těchto postupů, který by organizace mohla zavést? | | | | |
| 11. Celkové zhodnocení práce | <table border="1"> <tr> <td>a) výborně</td> </tr> <tr> <td>b) velmi dobře</td> </tr> <tr> <td>c) dobře</td> </tr> <tr> <td>d) nevyhovující</td> </tr> </table> | a) výborně | b) velmi dobře | c) dobře | d) nevyhovující |
| a) výborně | | | | | |
| b) velmi dobře | | | | | |
| c) dobře | | | | | |
| d) nevyhovující | | | | | |
| Odůvodnění: | Diplomant se v práci věnuje aktuálnímu tématu, které má jednak multidisciplinární charakter a v druhé řadě pak také významný společenský přínos. Téma je po teoretické stránce uchopeno komplexně a ze široka, což čtenáři dává možnost pochopit situaci, ve které se aktuálně nachází zdravotně sociální pracovníci působící v českých zdravotnických zařízeních. Sběr dat probíhal v době pandemie, nicméně se autorovi podařilo vést rozhovory s valnou většinou informantů. Cíle, se kterými do tvorby práce vstupoval, byly naplněny. Zjištění jsou aplikovatelná v jednom zařízení, nicméně inspiraci z nich mohou čerpat i jiní poskytovatelé zdravotní péče. Diplomová práce tematicky navazuje na práci bakalářskou. Jedinou významnější výtkou může být určitá jednostrannost, se kterou je práce zpracována. I když to byl od počátku autorův záměr, ukazuje se, že minimálně téma zapojení do činnosti multidisciplinárních týmů by obohatilo rozšíření o názory dalších členů těchto týmů. | | | | |

.....
podpis autora posouzení

Dne 3. září 2021