

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNICKÝCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	Bc. Marian Svoboda
Název práce	Sociální pracovník v organizační struktuře zdravotnického zařízení
Autor posudku- jméno	Doc. Mgr. Monika Bosá, PhD.
Vedoucí práce /oponent	Oponentka
Rok obhajoby	2021
Specializace: Řízení	

1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Voľba témy zodpovedá aktuálnej potrebe v oblasti sociálnej práce a sociálnych pracovníkov ako súčasť multidisciplinárnych tímov (nie len) v zdravotníctve.. Podporuje tiež priestor pre profesionalizáciu a kvalitu praxe sociálnej práce (v zdravotníctve).
2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Hlavný cieľ práce zodpovedá mapovaciemu výskumu so zámerom na využitie jeho výsledkov v nastavení odporúčání pre manažment zdravotníckeho zariadenia. Znížené hodnotenie reflektuje málo argumentované odporúčania s oporou vo výsledkoch výskumu.
3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Výber kapitol zodpovedá logike zvolenej témy. Žiaľ prepojenosť jednotlivých kapitol je minimálna. Autor sa obmedzuje na definovanie pojmov a rezignuje na hlbšiu analýzu jednotlivých tém. Ako najlepšie rozpracovanú hodnotím prvú a druhú kapitolu, kde autor venuje pozornosť kontextu zvolenej témy. Kapitoly 3 a 4 následne autor venuje oblastiam, ktoré vnímam z hľadiska zvolenej témy ako adekvátne, ale autor ich adekvátnosť argumentuje len minimálne či skôr implicitne. Navyše sa tu obmedzuje na definovanie pojmov s oporou v jednotlivých autoroch bez hlbšieho porovnania, či analýzy, prípadne záverečnej syntézy v kontexte zvolenej témy.
4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autor zvolil adekvátne zdroje, vrátane zahraničných, využíva aj aktuálne zdroje. So zdrojmi pracuje korektno, ale žiaľ málo využíva analytickejšiu prácu so zdrojmi. Pri práci so zdrojmi oceňujem výber, ale aj spôsob, akým autor (hlavne v prvých dvoch kapitolách teoretickej časti prezentoval svoju osobnú angažovanosť a zároveň si dokázal uchovať odstup.
5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Výber dizajnu výskumu aj voľba techniky tvorby dát zodpovedá cieľom výskumu. Oceňujem aj zahrnutie druhej metódy – pozorovania. Žiaľ, výsledky tejto časti nie sú prezentované v analýze a interpretácii zistení. Istým nedostatkom je aj voľba otázok do rozhovoru, ktoré kopírujú okruhy záujmu a vyvolávajú skôr dojem otvorených otázok v dotazníku. Zdá sa, že v priamom interview autor dokázal takto štruktúrované otázky presiahnuť (súdiac z uvedených vybraných citácií).
6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu	a) výborně
	b) velmi dobře

		c) dobre
		d) nevyhovujici
Odůvodnění:	Autor veľmi dobre dokumentuje zistenia výskumu výberom citácií informantiek. Žiaľ, obmedzil sa skôr na popis výpovedí a analýza predstavuje viac zhrnutia výpovedí. V diskusii realizuje autor interpretáciu zistení prostredníctvom formulácie odpovedí na výskumné otázky a odporúčania. Žiaľ pri formulácii odporúčaní zostáva vo všeobecnejšej rovine.	
7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autor konštatuje naplnenie cieľov práce, s čím je možné súhlasiť skôr vo všeobecnejšej rovine. Málo analytické spracovanie 3. a 4. kapitoly v teoretickej časti práce sa odrazilo aj na relatívne popisnej analýze v empirickej časti a je možné, že aj to viedlo autora v odporúčaniach skôr k všeobecnejším formuláciám.	
8. Hodnocení formální stránky práce		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autor rešpektuje formálne požiadavky pre tento typ práce, s menšími chybami v úprave textu.	
9. Hodnocení přínosu práce pro praxi		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práca má potenciál byť veľmi prínosnou pre podporu a efektivitu práce sociálneho pracovníka ako člena multiodborového tímu v zdravotníctve. Zvlášť v prípade ďalšieho využitia výsledkov a konkretizácie odporúčaní, ktoré autor ponúka..	
10. Otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. V ktorých etapách výskumu, okrem realizácie rozhovorov, môže Vaša pozicionalita výskumníka/kolegu ovplyvniť výsledky a ako s touto možnosťou môžete b jednotlivých etapách pracovať? 2. Aké iné metódy by bolo možné zvoliť pre naplnenie cieľov výskumu? V čom by boli vhodnejšie a naopak v čom menej vhodné? 3. Ako by ste konkretizovali jednotlivé odporúčania – v kontexte výpovedí informantiek? 	
11. Celkové zhodnocení práce		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Výber témy, ciele práce a osobná angažovanosť autora, podporujúca vhl'ad do skúmaného prostredia hodnotím veľmi vysoko. Tiež spracovanie prvých dvoch kapitol teoretickej časti otvára vstup do spracovania témy aj prostredníctvom empirického skúmania a formulácie odporúčaní. Nedostatkom je slabšia analytická práca v tretej a štvrtej kapitole teoretickej časti, kde sa auto obmedzil na prezentáciu definícií a prístupov bez ďalšieho spracovania a explicitnej argumentácie a prepojenia s ďalšími celkami textu. V empirickej časti vidím sté rezervy při interpretácii zistení, ktoré sa následne odzrkadlili aj pri príliš všeobecných odporúčaníach pre prax. Napriek tomu vnímam dobrú orientáciu autora v problematike a potenciál práce pre jej (prípadné) pokračovanie v praxi autora.	

.....
podpis autora posouzení

Dne 17. 9. 2019