



## Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba diplomové práce

Akademický rok: 2020/2021

<b>Jméno a příjmení studenta:</b>	Bc. Anežka Soušková		
<b>Identifikační číslo studenta:</b>	42346728		
<b>Typ studijního programu:</b>	navazující magisterský		
<b>Studijní program:</b>	Učitelství pro střední školy		
<b>Studijní obor:</b>	Učitelství všeobecně vzdělávacích předmětů pro základní školy a střední školy český jazyk — hudební výchova		
<b>ID studia:</b>	486666		
<b>Název práce:</b>	Analýza učebnic pro základní školy z genderového hlediska		
<b>Pracoviště práce:</b>	Katedra českého jazyka (41-KCJ)		
<b>Jazyk práce:</b>	čeština		
<b>Jazyk obhajoby:</b>	čeština		
<b>Vedoucí:</b>	doc. PhDr. Pavla Chejnová, Ph.D.		
<b>Oponent(i):</b>	PhDr. Radka Holanová, Ph.D.		
<b>Datum obhajoby:</b>	07.09.2021	<b>Místo obhajoby:</b>	Praha
<b>Termín:</b>	řádný		
<b>Hlasování komise:</b>	Počet hlasů pro hodnocení: výborně - 4x; velmi dobře: 0x; dobře: 0x; neprospěl/a: 0x		
<b>Průběh obhajoby:</b>	<p>Errata 7. 9. 2021: v posudcích vedoucí i oponentky se vyskytla formální chyba. Shrnující komentář hodnotitele má znít: Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce v oboru Učitelství všeobecně vzdělávacích předmětů pro ZŠ a SŠ - český jazyk.</p> <p>Studentka seznámila komisi s tématem diplomové práce, jejími cíli, metodologií a závěry. Z těch za nejdůležitější považuje genderovou korektnost při oslovování žáků, generické maskulinum se v zadání objevovalo v případě, kdy se autoři dotazovali na třetí osobu.</p> <p>Otázky a připomínky vedoucí práce: 1. Různé učebnicové řady se snaží s problémem genderové korektnosti vypořádat různě. Které základní strategie jste zaznamenala? 2. Projevuje se zde pouze snaha o zobrazení žen, nebo i snaha o stírání příslušnosti k určitému pohlaví? 3. Jak lze využít Vaše poznatky v praxi? Reakce autorky: 1. Odpověď zazněla v představení práce. 2. Základní strategie autorka popsala.</p>		

3. Autorka práce pohovořila o připravovaných dokumentech řešících danou problematiku.

Otázky a připomínky oponentky:

1. Jak se autorce daří hledat vyváženost mezi genderově korektním vyjadřováním (někdy až přehnaným či trochu hysterickým), stylistickou vhodností či „elegancí“ (srov. žák/yně, hostka) a tradicí (či tím, co někdo vnímá jako normální, např. gener. maskulinum)?
2. S. 13, výrok R. Adama (2010) o potenciální ztrátě bezpříznakovosti generického maskulina: Jak se autorka s tímto názorem ztotožňuje?
3. S. 43, „Tatínek mě objal silnými pažemi.“ Není tento příklad také nekorektní? Nejedná se o stejný případ jako se zastoupením kuchařů mezi ženskými povoláními?
4. Jak najít v učebnicích rovnováhu mezi snahou zobrazovat svět takový, jaký je, a snahou zobrazovat ho takový, jaký bychom ho chtěli mít? Je cestou tzv. pozitivní diskriminace?
5. Jak vnímá autorka jistou protichůdnost tendencí, kdy žena chce, aby její příjmení nebylo přechylováno, ale současně chce být označována jako hostka, vědkyně, chirurgka...?

Reakce autorky:

1. a 2. Autorka se pokusila ve své práci generické maskulinum neužívat, a potvrdila názor doc. Adama.
3. Výrok za nekorektní nepovažuje.
4. Autorka soudí, že vidění světa "takový, jaký je" je individuální. Tzv. pozitivní diskriminaci považuje za problematickou.
5. Autorka svůj názor vyjádřila jasně a s nadhledem. Pohovořila o trendech v oslovování.

Následovala diskuse.

**Výsledek obhajoby:**

výborně (1)

**Předseda komise:**

doc. PhDr. Martina Šmejkalová, Ph.D. ....

**Členové komise:**

PhDr. Radka Holanová, Ph.D. ....

doc. PhDr. Pavla Chejnová, Ph.D. ....

PhDr. Blanka Nedvědová, Ph.D. ....