



POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Tomáš Příbyl
Téma práce:	Umělá inteligence a právo duševního vlastnictví
Rozsah práce:	Splňuje požadavky: 158 790 znaků vč. mezer, tj. více než minimálních 108000 znaků vč. mezer
Datum odevzdání práce:	29. 6. 2021

Aktuálnost (novost) tématu

Téma patří k těm nejaktuálnějším v oblasti práva duševního vlastnictví. Patří také celosvětově k těm diskutovanějším. Téma je o to aktuálnější, že se oblast umělé inteligence bude v budoucnu i nadále vyvíjet. Téma má značný význam i v Evropské unii a České republice.

Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma bylo náročné, protože oblast umělé inteligence není dostatečně regulována vnitrostátními a unijními autorskoprávními předpisy. Kromě toho existuje jen omezené množství dostupné nauky, a to zejména nauky v českém jazyce. Téma tedy vyžadovalo práci se zahraničními prameny.

Formální a systematické členění práce

Členění práce je logické, byť je spíše klasické a mohlo by být více originální. První část popisuje základní rysy umělé inteligence, a to především z hlediska právního. Druhá část se zaměřuje na vztah mezi umělou inteligencí a autorským právem, a třetí část pak na vztah mezi ní a patentovým právem. Poslední část nakonec analyzuje otázku, kterým subjektům by měla být udělena práva duševního vlastnictví, pokud jde o výstupy umělé inteligence.

Vyjádření k práci

Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cílem práce bylo posoudit <ul style="list-style-type: none">- jakým způsobem autorské a patentové právo České republiky a právo obecně upravuje výstupy umělé inteligence;- kdo by byl vlastníkem práv, která se k nim vážou;- jaká by měla být právní úprava <i>de lege ferenda</i>. Všechny tyto cíle práce v zásadě splnila.
--------------------	---

	Práce dochází ke správnému závěru, že české právo nedostatečně upravuje právní ochranu výstupů umělé inteligence. Popisuje hlavní způsoby, jak <i>de lege ferenda</i> zlepšit předmětnou právní úpravu tak, aby lépe zohlednila aktuální význam umělé inteligence.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce byla vypracována samostatně. Nic nenasvědčuje tomu, že by byla výsledkem plagiátorství. Podle protokolu na kontrolu plagiátorství je nejvyšší dosažená míra podobnosti s jinými dokumenty < 5 %.
Logická stavba práce	Struktura celé práce je logická. Mohla by být nicméně originálnější.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citaci	Autor správně pracoval se zdroji. Používal správné citace. Velmi vhodně využíval převážně cizojazyčné zdroje právní nauky.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autor provedl vlastní podrobnější analýzu, která se neomezuje jen na popis současné právní úpravy a názorů právní nauky. Navrhnul zejména možná řešení klíčové otázky, kdo by měl být vlastníkem práv týkajících se výstupů umělé inteligence.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Velmi dobrá
Jazyková a stylistická úroveň	Velmi dobrá

Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

1. Měla by být autorskoprávní a patentová ochrana výstupů umělé inteligence předmětem právní úpravy Evropské unie nebo pouze české právní úpravy? Jaké by byly výhody obou přístupů? Jaké zájmy a aspekty by měl český a unijní normotvůrce zohlednit při přípravě právní úpravy?
2. Co se týče řešení právní úpravy, které by spočívalo v přiznání právní subjektivity umělé inteligenci, jaké by měly být hlavní rysy takového právního institutu a do jaké míry jsou realizovatelné v českém právním řádu?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě
Navržený klasifikační stupeň	Výborně

V Praze dne 22. září 2021

JUDr. David Petrlík, PhD.
vedoucí diplomové práce