

Evangelická teologická fakulta  
Oponentský posudek bakalářské práce

**Název práce:** Rozdíly v přístupech v pastorační práci osob s homosexualitou mezi terapeuty Debrou Hirsch, Markem A. Yarhousem a jinými vybranými českými autory

**Jméno studenta:** Michaela Krátká, DiS.

**Jméno vedoucího:** PhDr. Dalimil Staněk, Ph.D., DiS.

**Jméno oponenta:** Mgr. Dana Staňková, DiS.

**Rok ukončení:** 2021

## KRITÉRIA HODNOCENÍ PRÁCE

### Výběr tématu a použitá metoda

Studentka si zvolila aktuální a kontroverzní téma, dokázala vystihnout a formulovat stěžejní body problematiky a na zpracování použila adekvátní metodu – kritickou práci s literaturou.

### Struktura práce

Práce má přehledné, logické a strukturované členění.

V úvodu práce studentka zabírá poměrně značnou část obecnými tezemi o sexualitě, homosexualitě, o názorech církve na homosexualitu, o pastorační práci a tomu, čemu by se měla věnovat v případě homosexuálů. Následně autorka představuje autory, které si pro svoji práci vybrala. Dále uvádí strukturu práce a členění jednotlivých kapitol.

Co se týče cílů práce, v úvodu jsem našla dva texty, ve kterých studentka stanovuje cíle své práce takto: „V této práci budu **sledovat rozdíly** mezi pastoračními přístupy autorů jako je Yarhouse, Hirsch, Ange, Opatrný a Drápal, a to tím čím se tyto přístupy těchto jednotlivých autorů v pastorační práci osob s homosexuálními sklony liší. Ráda bych, aby se mi v této práci podařilo **najít styčné body, rozdíly či průniky** mezi jednotlivými autory, které by splňovali účel této práce, a byli zároveň přínosem v této oblasti i možným podnětem pro další diskusi.“ „Záměrem mé práce je **brát vážně** hloubku lidského hledání i bolesti v otázkách prožívání homosexuální orientace v kontextu života lidí, a **reflektovat** jí v kontextu výše zmíněných přístupů vybraných

autorů v pastorační péči." V celé práci autorka sleduje a v závěru shrnuje a porovnává východiska a postoje jednotlivých autorů, tedy naplňuje první cíl stanovený v úvodu práce. Není zde ale zmínka o naplnění či nenaplnění druhého záměru práce.

## **Obsah**

Vzhledem k názvu práce bych očekávala více prostoru věnovanému definici a pojmu pastorage, případně „přístupům v pastorační péči." Studentka pojem pastorage zmiňuje jen velmi krátce a velmi obecně v úvodu. Myslím si, že pojetí pastorage se v různých církvích liší a tak bych očekávala hlubší a fundovanější rozbor tohoto pojmu. Také jsem neporozuměla tomu, co studentka myslí pod pojmem „přístupy v pastorační péči". Z mého pohledu jsem se nezvěděla nic o konkrétních přístupech v pastorační péči jednotlivých autorů. To, co studentka ve své práci rozebírá a porovnává, jsou východiska, teologické a antropologické pohledy a postoje autorů, ze kterých vycházejí ve své pastorační péči a ve svých pastoračních přístupech. Z mého pohledu tak název a obsah práce nejsou v souladu.

Nerozumím také smyslu fráze „...a jinými českými autory" v názvu práce. Očekávala bych tuto frázi ve chvíli, když by předcházela jména českých autorů, ke kterým Debru Hirsch a Marka Yarhouse zařadit nelze.

Hlavní část práce je rozdělena do tří kapitol. V první kapitole se autorka věnuje vymezení pojmu homosexualita a jejích aspektů v životech lidí. Druhá kapitola je zaměřena na teoretické vnímání homosexuality především z teologického hlediska. Ve třetí kapitole svou pozornost autorka zaměřuje na pastorační postoje jednotlivých autorů vůči osobám s homosexualitou. Oceňuji, že studentka při probírání jednotlivých témat cíleně porovnává pojetí jednotlivých autorů a na závěr každé kapitoly shrnuje svá pozorování. Výjimku tvoří kapitola 3.3., kde autorka zcela vynechala pojetí M. Yarhouse a nezařadila ho do srovnání s ostatními autory.

V práci zcela chybí reflexe vlastní zkušenosti studentky v kontextu odborné diskuse

## **Forma**

Studentka uvedla nesprávně podstatné formální údaje své práce, jako jsou názvy katedry, pod kterou práci psala, a názvy studijního programu a oboru, který studovala.

V textu se vyskytují se chyby stylistické i chyby ve formátování odstavců.

### **Literatura**

Co se týče literatury, studentka pracovala jen s jedním cizojazyčným titulem, čímž nesplňuje požadavky ETS.

Nerozumím smyslu seznamu nazvanému „Sekundární literatura“.

### **Závěr**

Práci doporučuji k obhajobě: **Ano**

### **Zdůvodnění**

Navzdory mnohým nedostatkům z mého pohledu práce splňuje požadavky na bakalářskou práci.

### **Otázky, podněty k diskusi při obhajobě:**

- Mohla byste vysvětlit, co jste ve své práci myslela pod pojmy „pastorace“ a „přístupy v pastorační péči“?
- Mohla byste zdůvodnit, co vás vedlo k tomu, že jste v podkapitole 3.3. vynechala přístup Marka Yarhouse k homosexuálům? Jaký je jeho přístup?
- Jak a nakolik se vám povedlo naplnit záměr práce, který v úvodu deklarujete: *„Záměrem mé práce je brát vážně hloubku lidského hledání i bolesti v otázkách prožívání homosexuální orientace v kontextu života lidí, a reflektovat jí v kontextu výše zmíněných přístupů vybraných autorů v pastorační péči.“*

**Vzhledem k výše uvedeným připomínkám navrhuji práci hodnotit stupněm:  
E.**

V Mladkově 2.9.2021

*Staňková*  
Dana Staňková