



Evangelická teologická fakulta

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Specifika vývoje dětí s Downovým syndromem a terapeutické přístupy

Jméno studentky: Daniela Všetečková

Jméno vedoucí: Mgr. Marie Ortová

Jméno oponenta: RNDr. Mgr. Ivana Čihánková

Text posudku:

Název práce je příliš obecný a není správně stylisticky formulován. Cílem práce, jak je uvedeno v Úvodu, je „popsat vliv vybraných terapeutických a aktivizačních metod na vývoj dětí s Downovým syndromem do 6 let“, na začátku praktické části je pak cíl trochu pozměněn („cílem je popsat specifika vývoje každého z dětí a dále představit proces jednotlivých terapeutických a aktivizačních metod, které jejich rodiny využívaly“) – oba takto formulované cíle jsou podle mého názoru pro bakalářskou práci nedostatečné – pouhý popis nějakého jevu je neodpovídá nárokům na tento typ závěrečné práce. Není také jasné, co autorka mínila výrazem „představit proces terapeutických a aktivizačních metod“, protože v další části práce se s výpověďmi rodičů o terapeutických metodách už podrobněji nepracuje – autorka spíše mohla například zhodnotit účinky vybraných metod, případně doporučit další postup práce s těmito dětmi.

Teoretická část obsahuje informace o Downově syndromu (zbytečné je pro práci tohoto rozsahu uvádět historii jeho lékařského poznání), fyziologických znacích a psychomotorickém vývoji dětí s Downovým syndromem, významu rodiny a terapeutických a aktivizačních metodách. Přestože vlastním tématem práce jsou terapeutické a aktivizační metody, je těmto informacím věnováno poměrně málo místa – pouze osm stránek. Každá metoda je zde velmi obecně popsána přibližně na půl stránce, což se mi zdá málo – autorka měla více popsat, co konkrétního může daná metoda dítěti přinést, pak by také mohla srovnat popis těchto metod s výpověďmi rodičů v praktické části. Dále není zcela přesné uvádět ergoterapii jako jednu

z metod a pak dále popisovat canisterapii, orofaciální regulační terapii atd. – výraz „ergoterapie“ se obvykle používá jako zastřešující pojem pro různé typy terapií, včetně těch zde uvedených.

Praktická část pak zahrnuje zpracování informací z dotazníků, který vyplnilo pět matek dětí s Downovým syndromem a dalších informací z rozhovorů s nimi. Domnívám se, že u tohoto cíle práce není využití dotazníku vhodné – většina lidí nerada odpovídá písemně a mají pak tendence uvádět jen stručné odpovědi, a také není možné se doptat na to, co by ještě tazatele zajímalo a respondent to nevedl. Zde by bylo vhodnější dělat delší rozhovory (chápu, že v době pandemie Covid toto bylo ztíženo, ale možná by se daly udělat rozhovory přes některou z elektronických komunikačních platforem). Navíc dotazník obsahuje pouze šest obecných otázek týkajících se terapeutických metod – což je málo na zjištění více informací o konkrétním průběhu terapií a přínosu jednotlivých metod.

Na základě těchto informací autorka sepsala čtyři případové studie (jinde však tyto útvary nazývá „příběhy“) rodin s dětmi s Downovým syndromem – zde rovněž není zcela jasné, co je cílem těchto studií, jaké poznatky z nich mají vyplynout. Navíc v těchto textech chybí několik součástí, které kazuistiky mají obsahovat – především se jedná o zhodnocení dosavadních účinků terapeutických zásahů a návrh dalšího postupu práce s dítětem a rodinou. V Závěru chybí zhodnocení naplnění cíle práce – tato kapitola obsahuje z větší části jen opakovaný popis obsahu práce.

Autorka využila dvacet literárních zdrojů, což je pro práci tohoto rozsahu odpovídající počet. Po formální stránce práce neobsahuje žádné závažnější nedostatky.

Otázky, podněty k diskusi při obhajobě:

- Formulujte přesněji cíl práce a zhodnoťte jeho naplnění.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit ji stupněm C – D (podle průběhu obhajoby).

V Praze dne 18. 8. 2021

.....
RNDr. Mgr. Ivana Čihánková