



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Katedra církevních dějin a literární historie

Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky prof. Zdeněk Beneš

Autor/autorka práce:

Bc. Michelle Hansenová

Studijní program/obor: Historické vědy, Církevní a obecné dějiny

Název práce:

Karel Guth a jeho archeologické práce na Pražském hradě

Vedoucí práce:

prof. PhDr. Jaroslav Čechura, DrSc.

Rozsah práce: 117 138 znaků včetně mezer

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		Ne	
Práce je kompilační prací	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce přináší nové poznatky	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Předložená diplomová práce je sice věnována zajímavému tématu, zůstává mu však zároveň dosti dlužna. Vychází sice z primární pramenné základny, z osobní pozůstalosti K. Gutha, jíž doplňuje nevelký soubor další literatury, která ale není podrobována hlubšímu rozboru; je na ní odkazováno v poznámkovém aparátu jako na použitý zdroj informace. Práce je popisem Guthových archeologických výzkumů a muzejních či jiných aktivit, s částečným přihlédnutím k bádání I. Borkovského či K. Fialy, méně již dalších osobností, které se na výzkumech míst spojených s Guthovou činností podílely. Diplomová práce je uspořádána přehledně, avšak citelně postrádá analytický přístup ke shromážděným informacím i alespoň základní komparativní nadhled. Ten by mohl (a měl by být) obsažen alespoň v Závěru, ale ten pouze opakuje vlastně již v předchozích kapitolách řečené. Také jazyková úroveň není bohužel bez vad, jak stylistických (viz poslední věta na s. 22), tak terminologických (pastaforium namísto pastoforium (s. 21) aj. Připomínky je třeba vyslovit i k seznamu archivních zdrojů (co bylo použito z archivu UK?), fotografická příloha není vlastně uvedena jako svébytná část práce, popisky jsou nadbytečně zdvojeny, jednou přímo pod fotografií, podruhé ve zvláštním seznamu. Nerad tyto připomínky vyslovuji, ale přehlédnout je nelze. Na druhou stranu je zřejmé, že autorka práce zmiňované archivní dokumenty prostudovala, v této souvislosti jistě nejen zajímavým zjištěním je fakt, že není pohřben v rodinné hrobce Guthových. Nastoluje tak problém pro možné další zkoumání. Je třeba zohlednit, že práce vznikala za badatelsky obtížných podmínek covidové pandemie (viz s. 8), z čehož lze odvodit celkové zaměření diplomové práce, jež vychází (vlastně jen) z Guthovy pozůstalosti (viz s. 9). Vzhledem k těmto podmínkám lze předloženou diplomou práci akceptovat, avšak na autorce při vlastní obhajobě požadovat jednak objasnění výše zmíněných formálních nedostatků i zřetel k širším souvislostem zvoleného tématu.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

- 1/ Jaké příčiny i motivaci měl archeologický průzkum Pražského hradu po roce 1918?
- 2/ Souvisel tento průzkum s činností Josipa Plečnika na úpravách Hradu?
- 3/ Který z objevů při těchto výzkumech považuje M. Hansenová za nejvýznamnější a proč?

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 6. 9. 2021

Podpis: