



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Katedra církevních dějin a literární historie

Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky Mgr. Hedvika Kuchařová, Ph.D.

Autor/autorka práce: Anna Pavlíčková
 Studijní program/obor: Historické vědy, Dějiny evropské kultury
 Název práce: Přijetí Miguela de Cervantese v českých zámeckých knihovnách
 v období od 17. století do začátku 20. století
 Vedoucí práce: doc. PhDr. Miloš Sládek, Ph.D.
 Rozsah práce: 50 s.

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými přípomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Předem je nutno konstatovat, že na úrovni práce se podepsala epidemiologická opatření, která různým způsobem svazovala život v ČR od března do května 2020 a od října 2020 do května 2021, přičemž ani léto 2020 nebylo prosto omezení. V důsledku toho se práce rozpadla do dvou celků nestejně úrovně: první část zabývající se španělskou literaturou zlatého věku, a druhou část mapující výskyt děl autorů tohoto období (především na příkladu Miguela Cervantese) v zámeckých knihovnách. V první části studentka suverénně prokazuje svou schopnost orientace v odborné literatuře a samostatného zpracování zjištěných faktů ve vlastním textu (byť s určitými formulačními zjednodušeními, která jsou v bakalářské práci omluvitelná). Druhá část utrpěla nemožností pracovat s originálními tisky, protože práce s různě kvalitními katalogovými záznamy mohla přinést pouze zlomek očekávaných zjištění. Přes nutnou shovívavost se chci zastavit u několika skutečností.

1. Vzhledem k uvedeným okolnostem by snad bývalo vhodné zažádat o změnu názvu, aby odpovídal metodice, a spíše než "přijetí" použít slovo "výskyt". "Přijetí" vzbuzuje očekávání, že jednotlivé tituly budou zařazeny do kulturního či čtenářského kontextu vlastníků té které knihovny, což ovšem bez prohlídky konkrétních svazků není možné (na tom studentka pochopitelně nenese vinu). Do důsledku se předpokládaný metodický postup podařilo dodržet pouze u Calderónových rukopisů z Mladé Vožice, k nimž existuje literatura.

2. Nepovažuji za šťastné zařazování historie jednotlivých zámeckých knihoven do poznámek, někdy se tak ztrácí důležité souvislosti (např. od kdy vlastnil sídlo rod, jehož členovi kniha patřila). Pojetí škodí logické návaznosti textu a plynulosti jeho četby, proto hodnotím jako "splňuje s výhradami".

3. Uvítala bych také alespoň zmínku o čtenářské recepci Cervantesových děl - Don Quijote byl jistě do knihovny pořizován s odlišnou intencí krátce po vydání, a na přelomu 19. a 20. století, kdy se jednalo o "klasiku", jež by neměla ve sbírce chybět.

Práce nemá přílohy, proto není tento bod hodnocen.

Navrhuji hodnocení práce jako "velmi dobré", nikoli kvůli překážkám, které studentce postavila do cesty vyšší moc, a které by tedy neměly klasifikaci ovlivnit, ale kvůli určitým rezervám ve způsobu, jak se čistě metodologickou cestou s těmito překážkami vypořádat.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Mohla by studentka učinit nějaký závěr ohledně recepce Cervantesova Dona Quijota mezi držiteli českých a moravských zámeckých knihoven?

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 25. srpna 2021

Podpis:

