



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek vedoucího/vedoucí bakalářské práce

jméno vedoucího/vedoucí Milan Pech

Autor/autorka práce: Kateřina Slavíková, DiS.
 Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
 Název práce: Dvizhenie (1962 - 1976) Experimentální tvorba skupiny a její
 prezentace za hranicemi SSSR.
 Vedoucí práce: PhDr. Milan Pech, Ph.D.
 Rozsah práce: 106 146 (včetně mezer)

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými přípomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá ji	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Průběh zpracování práce				
	ano		ne	
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Kateřina Slavíková věnovala svoji bakalářskou práci sovětské skupině kinetistů nazvané Dvizhenie /v českém přepisu Dviženije/. Zabývá se v ní její specifickou experimentální tvorbou v období od roku 1962 do roku 1976, kdy její činnost skončila. Členové skupiny kromě jiného navázali v šedesátých letech kontakt s československými uměleckými kritiky, díky čemuž skupina nebyla v českém prostředí zcela neznámá. Autorka postupovala logicky od vzniku skupiny, přes popis několika fází vývoje její tvorby po zmapování vztahu skupiny s totalitním režimem a se Západem. Na neštěstí se některé informace se v bakalářské práci několikrát opakují.

V textu jsou některé formulační neobratnosti, které ovšem mohou posouvat smysl sdělovaných myšlenek (např. „přelom 50. a 60. let bývá označován jako období druhé ruské avantgardy, ve kterém se nekonformní umělci začali řídit protisovětskými úvahami“ (s. 6); „Nusbergovi přirovnání ke konstrukci vadilo“ – autorkou míněn konstruktivismus (s. 17); „kinetická představení neměla člověka jen ohromovat a šokovat, ale jedinec se jim měl poddat a zanechat v něm emotivní charakter“ (s. 27)). Práce je dosti popisná a postrádá hlubší interpretaci a zhodnocení vybraných děl, což by umožnilo udělat si jasnější představu o skupinové tvorbě a věrnosti cílům pojmenovaným v jejím programu. Na některých místech textu sice určitá díla částečně popisuje, někdy bohužel bez reprodukce (s. 28). Bakalářská práce by mohla být pečlivěji ozdrojována. Když autorka například popisuje objekt Infanta-Arany Prostor-Pohyb-Nekonečno [obr. 26], uvádí, že „je zmiňován jako první kinetické dílo v poválečném ruském umění“, ale neříká kým ani neuvádí zdroj (s. 28).

Autorka několikrát zmiňuje české dobové zdroje reagující na dílo zkoumané skupiny, ale více se jim nevěnuje. Například zmiňuje, že o účasti na výstavě 50. let sovětského cirkusu, kterou navštívila česká historička umění Věra Jirousová, ale nezabývá se jejími názory na příslušné kinetické představení, nezamýšlí se nad nimi, neinterpretuje je, nehodnotí je, což je škoda. Využívá jen jejího popisu akce. A když píše, že „tvorba skupiny představuje vzácný prostor, kde se pestré a monotónní srůstá“, zdá se, že se jedná o názory Jirousové, nikoliv autorky. Jedná se o skutečně o parafrázi původního zdroje? V Československu proběhly ještě další výstavy skupiny, které by šlo v práci zohlednit, např. v Lounech (1972) nebo v Brně (1967).

Popis vztahů skupiny se sovětským režimem pojímá autorka poněkud schematicky, bez bližšího vysvětlení, které by uvedlo události do souvislostí. Na jedné straně uvádí, jak byli členové skupiny sovětskou tajnou službou nuceni ke skrývání, jak čelili zákazům pobytu v hlavním městě (s. 38), zavírání výstav (s. 40), na druhou stranu píše o tom, že skupina opakovaně získávala oficiální zakázky (s. 40) a to dokonce po zlomové výstavě v Manéži v roce 1969 (s. 41, kooperace na mezinárodní výstavě Elektronika 70, na veletrhu Stavební materiály nebo účast na výstavě Elektro 72). Z textu také není jasné, co vedlo sovětský režim k zákazu činnosti skupiny po výstavě v moskevské Manéži. Nusberg byl krátce před tím přijat do oficiální Unie umělců SSSR za jeho předchozí projekty apod. (s. 38)

Bohužel, v poznámkách (použité literatuře) chybí plné citace článků (např. rozsah stránek příslušného článku, občas číslo, případně datum apod.). Výchozí zdroje by bylo vhodné zhodnotit spíš v Úvodu nebo na příslušném místě v textu než v Závěru.

Přes uvedené výhrady je práce zajímavým souhrnem informací o činnosti skupiny Dvizhenie a dobrým východiskem pro další výzkum.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

--

Doporučení práce k obhajobě

doporučuji

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 6. 9. 2021

Podpis: