

Hodnocení bakalářské práce – Vyjádření oponenta

Vypracovala: Barbora Gojová
Vedoucí práce: Yvona Šulcová, prof.
Oponent: Bc. Hana Volfová

Úvod

Bakalářská práce se zabývá juvenilní idiopatickou artritidou (JIA). Studentka ve své práci nejprve popisuje uvedené onemocnění, jeho symptomatologii, vyšetřovací postupy, léčbu a rehabilitační péči. Všechny tyto poznatky, které shromáždila, používá v praktické části, kde popisuje tři pacienty formou kasuistik. V závěru se věnuje krátkému dotazníkovému šetření s celkem 25 dětmi.

Hlavní část

Práce je členěna logicky, formulace jsou jasné a v případě použití cizího výrazu i vysvětlené.

Cíle: studentka si vytýčila cíle dosažitelné. Osobně bych z pěti cílů, které jsou uvedeny na straně 2, vybrala pouze poslední dva. Zaměření se na práci ergoterapeuta v rámci terapie JIA a prakticky využít teorii v oblasti ergoterapie u dětí. První tři cíle, myslím, již studentka splnila během studia ergoterapie.

Poměr teoretické a praktické části je vyvážen. Částečně bych vytkla práci s literaturou. Studentka sice uvádí odkazy na prameny, ze kterých čerpala, ne však důsledně. Stylisticky je práce zdařilá, překlepy se téměř neobjevují. Po grafické stránce není práci co vytknout. Oceňuji použití fotodokumentace v kasuistikách a přehledné přílohy.

Jedná se o přepracovanou verzi původní bakalářské práce. Některé otázky z prvního posudku zůstávají nezodpovězeny.

Studentka dodržela požadovaný rozsah práce.

Teoretická část

Tato část práce je přehledná, udává přehled o výše uvedeném revmatickém onemocnění. Oproti původní verzi práce studentka již věnuje větší pozornost ergoterapii při uvedeném onemocnění. Stále zde trvá výtka ohledně citací. Studentka cituje, ale ne u všech informacích převzatých z literatury.

Praktická část

V praktické části studentka pracuje se třemi kasuistikami. Jsou přehledné, je zde uvedeno důkladné vyšetření atd. po této stránce nemám kasuistikám co vytknout. Přesto jsem však očekávala v této části práce poněkud větší nasazení a vlastních nápadů při terapiích atd.

Na straně 55 uvádí studentka porovnání kasuistik, které provedla. Chybí mi zde však jakýkoliv komentář k uvedené tabulce. Není tak zcela jasné, proč studentka tři klienty porovnává. V závěru praktické části se studentka věnuje dotazování 25 dětí s revmatickým postižením. Oceňuji práci, kterou si studentka s tímto dotazováním dala. Interpretace výsledků je zobrazena v efektních grafech, které studentka v práci přikládá. Myslím si však, že informace, které studentka prostřednictvím dotazníků získala, jsou již dávno zjištěny a studentka sama je v teoretické části uvádí. Jsou to příznaky, nástup onemocnění apod. Není zde také jasný záměr, se kterým studentka dotazník prováděla.

Diskuse

Zajímavá je část diskuse, kde studentka uvádí, že ve zdravotnickém zařízení, kde zpracovávala kasuistiky, funguje ergoterapie poněkud sporadicky nebo k jiným než přímo terapeutickým účelům. Zde vidím prostor pro rozvedení této situace. Právě tento námět by se mi jevil jako téma pro bakalářskou práci. Například navrhnout nějakých „opatření“ nebo „změn“ v zařízení, jak zde ergoterapii více prosadit. Toto zde stále chybí. Připouštím ovšem, že to nebyl záměr studentky.

Závěr

Bakalářská práce studentky Gojové splňuje požadavky a doporučuji ji k obhajobě. Hodnotím známkou dobře

Otázky pro studentku

1. Zkuste stručně formulovat, k jakým závěrům jste díky praktické části dospěla a v čem přispívají k oboru ergoterapie u revmatologických klientů.
2. Jak prakticky využijete (resp. byste mohla využít) výsledky Vašeho dotazování, které jste prováděla s 25-ti dětmi:
3. Zajímalo by mě, zda jste věnovala záměrně tolik prostoru pro pojmy jako je fyzioterapie a ergoterapie. Pokud ano, pokuste se zdůvodnit tolik prostoru pro vysvětlení těchto pojmů.