

Oponentský posudek
na diplomovou práci Petra Bílého
Trestní příkaz

Diplomová práce pojednává o jednom ze specifických rozhodnutí ve věcech trestních – trestním příkazu.

Diplomant správně v úvodní části své práce uvádí, že trestní příkaz koliduje hned s několika základními zásadami trestního řízení. Přesto zákonodárce hojně využívá tohoto způsobu vyřízení věci v trestním řízení a z uváděných statistických údajů vyplývá, že nic nenasvědčuje tomu, že by se aplikační praxe tohoto způsobu vyřízení věci chtěla zbavit.

Osnova diplomové práce je logická, jednotlivé části práce na sebe vhodně navazují.

Autor pojednává o právní úpravě trestního příkazu komplexně, tj. vychází z historického exkurzu, postupuje přes platnou právní úpravu a nakonec uvádí problematické stránky současné aplikační praxe. Úroveň diplomové práce poněkud snižuje malá pozornost, kterou věnoval diplomant formální stránce své práce. Uvedu jeden příklad: není zřejmé, proč jeden konkrétní trestní příkaz, který diplomant uvádí, označuje současně za přílohu č. 2 a přílohu č. 3 - snad proto, že je publikován na dvou stranách ?).

Po věcné stránce nemám k obsahu práce žádné připomínky.

Návrhy a doporučení, které směřují ke zdokonalení systému trestů pokládám za správné.

Pokud jde o celkové hodnocení diplomové práce, souhlasím s hodnocením vypracovaným vedoucím diplomové práce.

Při ústní obhajobě doporučuji, aby diplomant uvedl, v jakých konkrétních směrech je možné současnou právní úpravu trestního příkazu zdokonalit.

V Praze 14. dubna 2008


JUDr. Marie Vanduchová, CSc.

oponent