

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta:	Jakšíková Lucie
Téma práce:	Právní postavení a činnost České národní banky
Rozsah práce:	56 stran
Datum odevzdání práce:	25. 3. 2008

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si jako téma své diplomové práce zvolila problematiku centrální banky státu, její postavení a činnost. Jedná se o téma, které bylo již mnohokrát zpracováno a jako téma je v odborné literatuře „velmi populární“. I tak se však jedná o téma aktuální, a to zejména v souvislosti s nevyhnutelným vstupem České republiky do Eurosystemu a přijetím jednotné měny euro v České republice.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantkou zvolené téma je tématem v odborné literatuře i vědeckých pracích poměrně detailně zpracovaným. Vstupních údajů pro zpracování diplomové práce proto mohla mít diplomantka dostatek, a to včetně relevantních právních předpisů a internetových zdrojů. Téma vyžaduje zejména popisnou, hodnotící a kritickou metodu přístupu.

3. Formální a systematické členění práce

Z formálního hlediska se diplomová práce skládá z prohlášení, poděkování, obsahu, úvodu, 6 částí, závěru, seznamu zkratk, seznamu literatury a příloh.

Po stručném úvodu, ve kterém diplomantka zejména popisuje obsah své diplomové práce, následují části věnované historickým souvislostem. Těžištěm diplomové práce jsou části pojednávající o postavení České národní banky na základě platné právní úpravy a činnosti České národní banky. Další části diplomové práce jsou věnovány organizační struktuře České národní banky a integraci České republiky do Evropské měnové unie. Určité shrnutí poznatků a názorů diplomantky je uvedeno v závěru diplomové práce.

4. Vyjádření k práci

Části druhé a třetí diplomové práce pojednávají o potřebě centrální banky v historické souvislosti a o vzniku a vývoji centrálního bankovníctví na našem území. Těmito historizujícími pasážemi diplomové práce nelze nic vytknout, přičemž jsou jakýmsi úvodem pro další části diplomové práce.

Postavení České národní banky podle platných právních předpisů je předmětem čtvrté části diplomové práce. Oceňuji, že diplomantka v této části práce pracuje s relevantní judikaturou Ústavního soudu, která je v této otázce klíčová. Naopak je na škodu, že diplomantka nevyslovila svůj vlastní názor na danou problematiku, ten by mohla doplnit při ústní obhajobě.

Nejrozsáhlejší částí diplomové práce je část věnovaná činnosti České národní banky. V této souvislosti je nutné zmínit, že nesouhlasím se zařazením určitých historizujících bodů do této části (např. 5.2.1.), neboť je považuji za nadbytečné. V bodu 5.3.4.2. se diplomantka zabývá přímými nástroji měnové politiky, přičemž je na škodu, že tyto nástroje popisuje pouze obecně a nikoliv i z hlediska platné právní úpravy. Obdobné je tomu u bodu 5.5.1. pojednávajícím

o regulaci bank. V tomto bodu například diplomantka uvádí pojem „úvěrová angažovanost“, který již v platném zákoně o bankách nenalezneme. Naopak se mi zamlouvá důsledné odlišování institutů regulace a dohledu v rámci činnosti České národní banky. Na str. 39 diplomové práce diplomantka uvádí „opatření č. 1 z 30. 12. 2003“. K tomu by se diplomantka měla vyjádřit při ústní obhajobě, neboť toto opatření již dávno není platné. Na str. 40 diplomové práce pak diplomantka hovoří o dohledu ministerstva financí, což není správný termín.

Část šestá diplomové práce pojednává o organizační struktuře České národní banky. Mimo jiné diplomantka zmiňuje i problematiku odvolávání členů bankovní rady. Při ústní obhajobě by mohla doplnit, zda prezident potřebuje k odvolání člena bankovní rady kontrasignaci či nikoliv.

Integraci České republiky do Evropské měnové unie s důrazem na roli České národní banky v tomto procesu je věnována sedmá část diplomové práce.

Celkově k diplomové práci je možné uvést, že z diplomové práce je zřejmé, že se diplomantka s daným tématem seznámila a orientuje se v dané problematice. Kladně hodnotím práci s judikaturou a část pojednávající o vývoji de lege ferenda, i když tato část by mohla být obsáhlejší. Naopak je práci na škodu, že s ohledem na šíři tématu se diplomantka nezaměřila na určitou část podrobněji, neboť takto se určité pasáže diplomové práce stávají pouhým popisem.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Bohužel z diplomové práce nevyplývá cíl, který si diplomantka vytkla. Ovšem i tak se domnívám, že diplomová práce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci.
Samostatnost při zpracování tématu	Je patrné, že diplomantka přistoupila k danému tématu tvůrčím a samostatným způsobem.
Logická stavba práce	Diplomová práce je z hlediska systematického vhodně členěna.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomantka pracovala s odbornou literaturou a rovněž s internetovými zdroji.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Diplomantka se danou problematikou zabývala spíše obecně.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úpravu práce hodnotím jako výbornou.
Jazyková a stylistická úroveň	Z hlediska chyb v psaní je diplomová práce na velmi dobré úrovni, nesrovnalosti se však přesto vyskytují (např. str. 2 „dotkne i postavení a činnost České národní banky“, str. 17 „přesně definované v zákonem“, str. 20 „peněž“, str. 33 „centrální banky usiluje“, str. 39 „lez“, str. 40 „změna licenci“, str. 40 „dohled nad stavebními spořitelny“ nebo str. 44 „s § 30“).

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při ústní obhajobě by se diplomantka měla zaměřit na tyto okruhy:

- vlastní názor na klíčová rozhodnutí Ústavního soudu ve věci České národní banky,

- uveřejňování informací Českou národní bankou s ohledem na „opatření č. 1 z 30. 12. 2003“,
- odvolávání členů bankovní rady,
- aktuální vývoj kolem návrhu nového zákona o České národní bance.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji diplomovou práci k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Diplomovou práci hodnotím jako velmi dobrou.

V Praze dne 30. 4. 2008

JUDr. Radim Boháč, Ph.D.
oponent diplomové práce