

Závěr

V rámci své diplomové práce jsem komparoval právní postavení statutárních orgánů obchodních společností. Komparace byla provedena z hlediska postavení jednotlivých statutárních orgánů dle současné právní úpravy. Nad rámec tohoto jsem provedl jisté srovnání i z hlediska časového a geografického.

Na základě svého zkoumání jsem dospěl k závěru, že úprava současnými právními předpisy, i přes novelizace provedené v posledních letech, je neuspokojivá a vyžaduje rekonstrukci nebo množství dalších modifikací a doplnění. V rámci textu i závěru samého navrhuji několik změn takovýchto, dle mého názoru, problematických ustanovení.

Úprava je díky vzájemné provázanosti pomocí odkazů velice nepřehledná, hovořím o odkazech mezi úpravou veřejné obchodní společnosti a komanditní společností, dále mezi společností s ručeným omezeným a akciovou společností, ale také odkazy úpravy evropského hospodářského zájmového sdružení a úpravy evropské společnosti. V některých případech se jedná o úpravu, ve které dokonce existují vzhledem k používání odkazů interpretační neshody. Tyto vady znesnadňují orientaci veřejnosti v obchodním právu. S vědomím nemožnosti plné koncentrace úpravy statutárních orgánů v jediném předpise, již s ohledem na právní normy evropských společností, by dle mého názoru přehlednosti velmi prospělo i částečné scelení a doplnění úpravy.

Dlouhodobě kritizovaným zůstává problém týkající se povahy statutárního orgánu. Za nedostatek právní úpravy lze považovat chybějící výslovné ustanovení určující, zda je možná pluralita statutárních orgánů obchodní společnosti, anebo naopak ustanovení příklánějící se teorii založené na dogmatu, že právnická osoba může mít vždy pouze jediný statutární orgán, bez ohledu na to, zda se jedná o orgán monokratický nebo kolegiální. Já osobně se příkláním k názoru, že každá právnická osoba může mít pouze jediný statutární orgán. Dle mého názoru by bylo ustanovení o povaze statutárního orgánu vhodné začlenit již do občanského zákoníku, například do obecných ustanovení v části první, zejména § 20.

Za velmi nestandardní pokládám úpravu umožňující personální oddělení jednatelského oprávnění a oprávnění k obchodnímu vedení v případě veřejné obchodní společnosti a komanditní společnosti. Na rozdíl od současného znění bych považoval za vhodnější úpravu stanovící, že obchodním vedením jsou pověřeni společníci vykonávající funkci statutárního orgánu.

Dále pokládám za vhodnou změnu znění § 133 odst. 3 ObchZ. Přestože se odborná veřejnost shoduje na výkladu, který dovozuje možnost zastávat funkci v rámci statutárního orgánu společnosti s ručením omezeným pouze pro fyzické osoby, já osobně jsem názoru odlišného. Současné znění ustanovení pokládám za zavádějící. Pokud bylo a je úmyslem zákonodárce, aby byl tento post obsazován pouze fyzickými osobami, bylo by vhodné současné znění ustanovení nahradit jednoduchým ustanovením nepřipouštějícím dvojí výklad, tedy například „Jednatelé jmenuje valná hromada. Jednatel společnosti se může stát pouze fyzická osoba“.

Dle mého názoru by bylo vhodné toto v nově připravovaném obchodním zákoně⁸⁸ zohlednit. Mělo by tedy dojít ke snížení počtu vzájemných odkazů, včlenění úpravy nadnárodních obchodních společností, stanovení povahu statutárního orgánu, sjednocení oprávnění jakož i upřesnění osob oprávněných zastávat funkci statutárního orgánu.

⁸⁸ Plán legislativních prací vlády na rok 2008, zdroj: www.vlada.cz