

Posudek diplomové práce Petra Babky „Statutární orgány v jednotlivých obchodních společnostech“

Diplomant zvolil pro diplomovou práci téma které bylo již mnohokrát zpracováno jak v časopisecké literatuře, tak i v monografiích, komentářích a učebnicích a které je do značné míry pokryto i judikatorně. Takový postup s sebou nese na jedné straně určitou výhodu neboť diplomant má k dispozici dostatek pramenů a tedy i odborných názorů, ze kterých lze při zpracování diplomové práce vycházet, porovnávat je, polemizovat s nimi a případně jich využít k novým závěrům, na druhé straně však přináší i určitou nevýhodu, spočívající v tom, že není jednoduché zvolit nový přístup k tématu a dospět k novým dosud nepublikovaným závěrům. V posuzované práci diplomant s literaturou pracuje a připojuje k jednotlivým závěrům i vlastní názor, činí tak však bohužel většinou bez toho, že by vysvětlil, co jej k takovému závěru vedlo.

Přes určitou nejednotnost lze považovat za poměrně dobrou práci diplomanta s poznámkovým aparátem.

Značné rozpaky však působí určitá nesystematičnost diplomové práce. Diplomant pojednává nejprve o statutárních orgánech obecně, následně pak se zabývá úpravou statutárních orgánů v jednotlivých formách obchodních společností. Nepostupuje však tak, že by v rámci obecného pojednání vysvětlil to, co je pro všechny statutární orgány společné a následně se zabýval specifickou úpravou v rámci jednotlivých forem společností, ale celkem nahodile a chaoticky začleňuje jednotlivé instituty do té či oné partie.

Diplomantovi lze rovněž vytýkat některé nepřesnosti a nejasné formulace. Tak např.

- v prvním odstavci na s. 9 je dosti složité dovést, proč je podle diplomanta „povaha osoby“ v některých případech podstatná,
- v prvním odstavci na s. 14 se diplomant vyslovuje pro rozšíření možnosti omezit funkční období statutárních orgánů bez toho, že by vysvětlil, k čemu by bylo takové omezení dobré,
- na s. 18 ve třetím odstavci diplomant tvrdí, že k omezení jednatelského oprávnění dochází též za účelem zamezení obohacení statutárního orgánu,
- ve třetím odstavci na s. 40 vyslovuje diplomant názor, že statutární orgán má dvě základní práva, právo na odměnu a právo na informace, apod.

Přes uvedené nedostatky soudím, že práce je schopná obhajoby, diplomant by však měl při obhajobě shora uvedené nedostatky a nepřesnosti vysvětlit.

V Praze dne 15. května 2008



JUDr. Ivana Štenglová