

Hodnocení
Statutární

diplomové práce Petra Babky: „~~Spontánní~~ orgány v jednotlivých obchodních společnostech“

Hodnocená diplomová práce má vedle úvodu a závěru dvě základní části. V první části se diplomant zabývá některými obecnými otázkami statutárních orgánů obchodních společností. V této souvislosti věnuje stručně pozornost také problematice jednání jménem společnosti před jejím vznikem a jednání společnosti v likvidaci a při úpadku. Rozsáhlejší druhá část je zaměřena na úpravu statutárních orgánů podle jednotlivých obchodních společností včetně Evropského hospodářského zájmového sdružení a Evropské společnosti.

Uvedenou strukturu považuji za účelnou a odpovídající jak tématu, tak i zadanému diplomnímu úkolu. Nedostatek spatřuji v tom, že při výkladu u jednotlivých obchodních společností se diplomant nevyhnul opakování toho, co bylo uvedeno v rámci výkladu obecných otázek. Naopak některé speciální problémy jsou buď opomenuty (např. zákaz konkurence u veřejné obchodní společnosti a u komanditní společnosti) nebo je o nich pojednáno jen velmi stručně (např. volba členů představenstva akciové společnosti její dozorcí radou na str. 55).

Pokud jde o způsob zpracování, je třeba ocenit snahu o samostatný přístup k dílčím problémům a jejich řešení. Diplomant současně využívá relevantní odbornou literaturu a judikaturu. Více pozornosti mohl diplomant věnovat přesnosti formulací, protože některé jeho formulace vedou až k věcné nesprávnosti nebo nejasnosti (např. str. 9: „podmínek pro provozování ~~živnosti~~ orgánů“, str. 13: uvádění odvolání statutárního orgánu jako sankčního prostředku, aniž je zdůrazněno, že odvolání je možné i bez uvedení důvodu; str. 14: „Zde již není pro koho tuto funkci vykonávat a čím jménem jednat.“, str. 18: poslední odstavec v bodě l. 4. apod.). Kvalitě práce by také prospělo, pokud by pro některá svá tvrzení uvedl hlubší argumentaci. Tak je tomu např. na str. 37 pokud jde o tvrzení: „Tato úprava je nešťastná a nutí k tvorbě složitých právních konstrukcí.“ Lze se oprávněně ptát, v čem je úprava „nešťastná“ (to je výrok neodpovídající povaze diplomové práce jako práce odborné) a zejména v čem má záležet nutnost tvořit složité právní konstrukce.

Z věcných otázek, kterými se diplomant v práci zabývá považuji za nutné zmínit následující:

- 1) Diplomant se kloní k názoru, že v případě, kdy je statutárním orgánem společnosti více osob, jde o statutární orgán kolektivní. Měl by však při své úvaze vzít v úvahu alespoň tyto skutečnosti. Tam, kde obchodní zákoník uvažuje kolektivní statutární orgán, označuje ho jako představenstvo. Jeho členové nejsou statutárními orgány. Diplomantovo pojetí vede k tomu, že existuje statutární orgán (např. všichni společníci veřejné obchodní společnosti), jehož členy jsou rovněž statutární orgány. Obecné ustanovení § 66 odst. 4 ObchZ předpokládá, že kolektivní statutární orgán vytváří vůli usnesením (hlasováním), což v případě více statutárních orgánů (jednatelů, společníků v.o.s.) nepřichází v úvahu. V takovém případě každý z nich projevuje vůli sám, pouze její závaznost pro společnost může být podmíněna shodným projevem vůle dalších statutárních orgánů (jedná se tak o úpravu způsobu jednání statutárních orgánů). U kolektivních orgánů obchodní zákoník užívá formulaci „za představenstvo jedná navenek“ (§ 191 odst. 1, § 243 odst. 3 ObchZ).
- 2) Za potřebné považuji upřesnit a doplnit výklad o vztahu představenstva akciové společnosti, popř. jednatele s.r.o. k valné hromadě pokud jde o vázanost pokyny valné hromady. Autorův výklad je zjednodušený.

- 3) Z čeho diplomant dovozuje, že fyzická osoba pro funkci likvidátora musí splňovat obdobné požadavky jako fyzická osoba pro funkci statutárního orgánu (str. 21).
- 4) Bližší zdůvodnění a vysvětlení vyžaduje tvrzení na str. 29, že uplynutím funkčního období bez dalšího dojde k ukončení výkonu funkce (týká se veřejné obchodní společnosti).

Celkově, přes uvedené výhrady, hodnotím práci jako vyhovující rozsahem (65 stran textu), způsobem zpracování, zvládnutím základní problematiky a prací se zákonným textem a odbornou literaturou. Proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

V Praze dne 15.5.2008

Doc. JUDr. Stanislav Přivá, CSc.
vedoucí diplomové práce