

Oponentský posudek

na diplomovou práci Adély Schweidlerové

„Pozemkové vlastnictví“

Autorka se ve své diplomové práci věnuje poměrně tradičnímu tématu, které však nic neztrácí na své aktuálnosti a poskytuje dostatek prostoru pro individuální přístup. Půda je jednou ze základních složek životního prostředí, zároveň je však (jako pozemek) věcí, jež může být předmětem vlastnického práva, a to předmětem vysoké hodnoty. Z důvodu specifik půdy může být střet veřejných a soukromých zájmů při jejím využívání velmi výrazný; hledání kompromisu mezi nimi patří bezpochyby mezi nejzajímavější otázky jak z pohledu právního, tak obecně společenského.

Práce je logicky strukturovaná, vedle stručného úvodu se skládá ze čtyř částí zabývajících se postupně obecnou charakteristikou pozemkového vlastnictví a jeho místem v právním řádu České republiky, způsoby vzniku a zániku vlastnického práva k pozemkům, jeho omezeními a konečně povinnostmi vlastníků pozemků při ochraně lesa a přírody a krajiny. Jádrem práce jsou části druhá a třetí, část čtvrtá má spíše doplňkový charakter. Práci doplňuje stručný závěr, nechybí seznamy použitých zkratk a pramenů. Celkově lze práci hodnotit jako velmi dobrou, a to jak z hlediska formálního, tak obsahového.

Po formální stránce je třeba ocenit především styl a úpravu, stejně jako práci s literaturou, zejména správné citování a strukturování bibliografických záznamů, které v diplomových pracích zdaleka není samozřejmostí. V práci se objevuje velmi malý počet chyb a překlepů, což dokazuje péči věnovanou závěrečné korektuře textu. Vytkla bych pouze malá písmena na začátku poznámek pod čarou a zařazení seznamu zkratk, resp. zkrácených názvů nejčastěji citovaných právních předpisů, na konec práce (logicky by měl tento seznam textu práce předcházet).

Práce je kvalitní i z hlediska obsahového. Autorka prokázala velmi dobrou znalost problematiky, zejména části věnované vzniku a zániku vlastnického práva k pozemkům a jeho omezením jsou zpracovány komplexním způsobem. Za velmi přínosné je třeba považovat doplnění výkladu relevantní judikaturou. Naproti tomu se autorka pouze v omezeném rozsahu a dílčím způsobem věnuje veřejnoprávním omezením vlastnického práva k půdě z důvodu ochrany životního prostředí. Výtku bych směřovala také k závěru, kde autorka dle mého názoru nevyužila dostatečně prostoru pro shrnutí práce a zdůraznění nejvýznamnějších závěrů.

S ohledem na výše uvedené považuji oponovanou práci za vyhovující a **doporučuji** ji k ústní obhajobě. V jejím rámci by se autorka měla vyjádřit k následujícím tématům:

1. Omezení vlastníka lesa institutem obecného užívání lesů.
2. Ve čtvrté části se autorka zaměřuje na povinnosti vlastníků pozemků při ochraně lesa a přírody a krajiny. Jaké důvody ji vedly k volbě těchto dvou oblastí? Z jakých dalších předpisů z oblasti práva životního prostředí vyplývají pro vlastníky pozemků specifické povinnosti?

V Praze dne 16. května 2008

JUDr. Karolína Žáková, Ph.D.