

**Oponentský posudek
diplomové práce Václava Strouhala na téma „Výživné“.**

Předložená diplomová práce obsahuje 57 výkladových stran. Téma této práce je poměrně široké, proto autorovi neumožňuje hlubší zkoumání některých teoretických event. praktických otázek, jež s problematikou výživného souvisejí. Systematika práce samozřejmě odpovídá zmíněnému rozsahu práce. K systematice práce mám připomínku – téma totiž obsahuje řadu společných otázek, jež se vztahují k právní úpravě všech druhů vyživovací povinnosti, u každého druhu vynikají některá specifika. Autor nezvolil takovou systematiku – práce nemá společnou obecnou část, věnovanou některým teoretickým problémům. Mám na mysli např. problematiku objektivizace výživného. Také bylo možno zabývat se pojmy „výživné“ a „vyživovací povinnost“, zejména z hlediska „nesení“ povinnosti a „plnění“ povinnosti. Je věcí názoru, jak přistoupit k výkladu „zániku vyživovací povinnosti“ z teoretického hlediska, které jsem naznačila. Vzájemná vyživovací povinnost rodičů a dětí existuje jako zákonná po celý jejich životní vztah, jenom její plnění nastává tehdy, jsou-li pro to splněny zákonné předpoklady.

Práce vychází ze základní, monografické literatury, autor mohl přihlédnout i k pracím časopiseckým. Nicméně práce s literaturou je odpovídající předepsaným požadavkům. Autor odkazuje na prameny pečlivě v četných odkazech a poznámkách.

Autor se snažil zabývat se celou právní problematikou, což svědčí o jeho důsledném přístupu. Na druhé straně ovšem je možno zmínit určitou popisnost, jíž se zřejmě, vzhledem k rozsahu tématu nemohl vyhnout.

Přes uvedené připomínky považuji práci za plně odpovídající požadavkům kladeným na práci diplomovou a **doporučuji** ji k ústní obhajobě. Otázka pro obhajobu: klausula rebus sic stantibus a její působení v oblasti plnění vyživovací povinnosti.

Doc. JUDr. Senta Radvanová, CSc.
oponent

V Praze dne 19.5.2008