

## P o s u d e k

oponenta na diplomovou práci Jana K o b e r y, napsanou na téma „Zásady odpovědnosti za škodu“ (stran 57; připojen seznam použité literatury).

Předložená diplomová práce – kromě úvodu a závěru – se skládá ze tří kapitol. První z nich se týká odpovědnosti za škodu jako základní soukromoprávní sankce, druhá odpovědnosti za škodu v platném právním řádu a třetí odpovědnosti za škodu podle návrhu nového občanského zákoníku.

Diplomová práce jako celek je solidním zpracováním jedné z významných otázek delikt ní odpovědnosti. Diplomant se ve všech svých výkladech v podstatě dotýká všech otázek odpovědnosti za škodu, přičemž se nevyhýbá ani otázkám sporným v teorii a praxi. I když jsou výklady diplomanta ovlivněny svým způsobem použitými literárními prameny (s řádnou citací), nicméně svědčí o jeho schopnosti smysluplně promýšlet platnou pozitivněprávní úpravu, hodnotit příslušnou odbornou literaturu a v určitých souvislostech vhodně odkazovat na příslušnou judikaturu českých soudů. Za zvláštní pozitivní zmínku stojí diplomantovy úvahy o připravovaných zásadách evropského delikt ního práva. V jejich rámci se zabývá zejména problematikou příčinné souvislosti. Tomuto předpokladu věnuje diplomant v práci poměrně značný prostor, přičemž nelze popřít, že i tu osvědčuje schopnost čerpat ze zahraniční literatury a svým způsobem si vytvářet i prostor pro své vlastní úvahy.

Pokud jde o druhou kapitolu diplomové práce, v ní bylo zajisté možno věnovat větší pozornost prevenci škodám. Jde o problematiku, která i ve světle komunitárního soukromého delikt ního práva vystupuje výrazně do popředí. V této souvislosti bude na diplomantovi, jak se vyrovnal při ústní obhajobě s otázkou, zda současně platná prevenční povinnost založená v § 415 OZ zavazuje i při dnešní

úpravě (vypuštění § 416 a § 426) rovněž třetí osobu.

Z výkladu věnovanému právní odpovědnosti a jeho podstatě mně není zcela jasno, k jakému pojetí odpovědnosti v soukromém právu se diplomant vlastně přiklání a proč. Už vůbec není jasné, proč se v této souvislosti diplomant kloní k názoru prof. Handlara, který není ani v seznamu užitých literatury, avšak v poznámkovém aparátu vlastního textu vůbec uveden.

I po systematické stránce je diplomová práce v celku dobře členěna, výklady jsou přehledné. Způsob diplomantova vyjadřování je věcný a stručný, takže čtenář není většinou na pochybách, k jakému stanovisku se diplomant přiklání.

Při ústní obhajobě doporučuji věnovat se, jak bylo naznačeno již výše, problematice prevence škod.

---

Prof. JUDr. Jiří Švestka/DrSc.