

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Tereza Pokorná**
 Název DP: **Začínající učitel na malotřídní škole**
 Datum posudku: 3. 1. 2020

Termín SZZ: leden 2020

Vedoucího práce	Oponentský
	Posuzovatel: PhDr. Tereza Krčmářová, Ph.D.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<u>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</u>	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N

Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Diplomantka zvolila zajímavé a relevantní téma. V úvodu je vlastně implicitně stanovena hypotéza, že začínající učitelé mohou mít po nástupu na málotřídní školu v souvislosti s jejími specifiky a vzhledem k nedostatečné teoreticko-praktické přípravě problémy. I když to z textu nevyplývá přímo, předpokládám, že má DIPLOMANTKA pro volbu tématu i osobní motivaci.

Cíle jsou stanoveny jasně. Při jejích naplňování se autorka potýká s různými problémy.

V teoretické části práce volí logickou strukturu, vzhledem k pochopitelnému nedostatku specifických zdrojů k tématu, ji naplňuje obsahem větší obecnosti a oslabuje tak soustředění na podstatu problému. Ocenit lze efektivní dílčí shrnutí na konci kapitol. Text má převážně formu výtahu z jednotlivých zdrojů. Mnohé z nich jsou bohužel velmi neaktuální, což na úrovni diplomového úkolu překáží méně než to, že tuto skutečnost autorka nijak nereflektuje.

V praktické části práce předkládá výsledky čtených polostrukturovaných rozhovorů s učiteli a vedoucími pracovníky málotřídních škol v regionu Lanškrounsko. Je zřejmé, že se jí podařilo vytvořit pro respondenty bezpečné prostředí, vybrané citace z rozhovorů působí velmi autenticky a dobře ilustrují vybraná témata. Určitou nevýhodou je, že ve vzorku učitelů jsou zejména učitelé s dlouholetou praxí a autorka je, soudě podle citací, nesměřovala specificky na rozpomínání na prožívání vlastních začátků a zároveň tyto začátky mohly být před lety odlišné od začátků absolventů nastupujících do praxe v posledních letech. Autorka výsledky pouze shrnuje, chybí však kapitola, ve které by je

interpretovala a posílila tak vztah mezi oběma částmi své práce. Metodologie a přínos části práce, ve které autorka usiluje charakterizovat málotřídní školství zvoleného regionu na základě běžně dostupných informací, mi zůstává nejasný.

Musím však říci, že jsem si při čtení textu znovu uvědomila, jak odlišná je problematika školství na malém městě/vesnici od reality, kterou považujeme ve velkoměstě za normu. Chci poděkovat autorce za to, že mne přivedla k přemýšlení o specifických potřebách našich studentů učitelství, kteří z prostředí maloměsta pocházejí a chtějí se do něj po skončení studia vrátit.

Posuzovaná diplomová práce splňuje požadavky na ni kladené.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- Co jsou tedy opravdu specifické kompetence, které musí mít učitel málotřídní školy a ve kterých kurzem v rámci studijního programu, kterým jste sama prošla, byste jejich posilování očekávala?
- V čem je odlišná výuka v třídě se spojenými ročníky v málotřídní škole a v programu M. Montessori?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: