

## OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název: Instrumentální obohacování Reuvena Feuersteina jako psychologický nástroj**

**Jméno autorky: Petra Koudelková**

**Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Gabriela Málková, Ph.D.**

---

Téma komparace teoretického konceptu psychologického nástroje v díle L. S. Vygotského a pojetí instrumentu v díle R. Feuersteina, kterému se tato práce věnuje, je tématem velmi zajímavým a současně též i velmi náročným. Autorka předkládané bakalářské práce se však s vytyčeným cílem analyzovat teoretické pozadí, souvislosti a vzájemný vztah obou pojmů (tj. psychologický nástroj a instrument) vypořádává na poměrně dobré úrovni.

Práce má jednotnou linii tvořenou pojmem psychologický nástroj a jasnou strukturu danou teoretickým ukotvením tohoto pojmu v kontextu děl tří významných autorů pedagogické psychologie. Vedle zmíněného Vygotského a Feuersteina se zabývá též psychologickým nástrojem z pohledu A. Kozulina, jehož publikace „*Psychological Tools: A Sociocultural Approach to Education*“ (1998) byla pro tuto bakalářskou práci jedním z hlavních inspiračních zdrojů. Kozulinovy názory na myšlenkovou propojenost či návaznost děl dvou výše jmenovaných autorů využívá autorka především v závěrečné komparaci pro bližší objasnění vztahu mezi zkoumanými pojmy.

Dobře vystavěná struktura práce (tj. zařazení zkoumaných pojmů do širšího teoretického rámce, následná užší analýza a příklady u každého z diskutovaných autorů a závěrečná syntéza s komparací) je však v některých případech narušena vlastním obsahem kapitol. Například v kapitolách 2.1 „Vygotského pojetí psychologického nástroje“ a 2.2 „Feuersteinovo pojetí instrumentu“ se dozvídáme pouze informace a data z Vygotského a Feuersteinova života, o psychologickém nástroji či instrumentu zde není zmínka, oba pojmy jsou analyzovány až v dalších kapitolách. Domnívám se, že by bylo vhodnější názvy kapitol přeformulovat nebo vytvořit podkapitoly nazvané v souladu s obsahem odstavců k nim náležejícím.

Pomineme-li však tyto nejasnosti v členění textu, pak lze tuto práci hodnotit jako obsahově kvalitní. Po analýze pojetí u jednotlivých autorů přistupuje autorka ke komparaci, která je věcná, s jasným shrnutím základních tezí a stanovením závěrů, resp. formulováním odpovědi na základní otázku vytyčenou v úvodu. Jsou zde prezentovány shody a rozdíly v pojetí nástroje u Vygotského i Feuersteina a stanoven závěr, že na pojmové úrovni zde dochází k překryvu.

Při obhajobě bych doporučovala zaměřit se na interpretaci důvodů, které vedly k formulování daného závěru (tj. „psychologický nástroj v pojetí Vygotského se v mnohém shoduje s Feuersteinovým pojmem instrument“) a interpretaci Kozulinovy pozice, která, jak z textu vyplývá, ke stanovení tohoto závěru napomohla. Zajímavé by též bylo zamyslet se nad konkrétními přínosy prezentovaných zjištění pro oblast kognitivní a vývojové psychologie.

Po formální stránce bych této bakalářské práci vytkla nesprávné psaní bibliografických odkazů v textu (konkrétně mám na mysli nadbytečné uvádění čísel stran v případech, kdy nešlo o přímé citace, ale pouze parafrázování ze zdrojové literatury), dále u některých jmen (Průcha..., s. 8) chybí uvedení roku vydání publikace, ze které autorka čerpala a v závěrečném seznamu literatury nejsou uvedené všechny zmiňované zdroje (chybí např.: Hadj-Mousová, 2000, s. 29; již zmíněný Průcha ???, s. 8)

**Závěr: bakalářskou práci doporučuji k obhajobě. Navrhuji ji hodnotit klasifikačním stupněm „výborně“.**  
**Počet navržených kreditů: 43**

V Praze dne 11. 6. 2008

Mgr. Ludmila Májová  
(*Katedra pedagogické a školní psychologie PedF UK*)