

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Bc. Dominik Verner

Název práce: Dopad Mistrovství Evropy 2016 na tržní hodnoty fotbalových hráčů

Cíl práce: Zjistit, zdali měla účast hráčů fotbalu na UEFA EURO Championship 2016 ve Francii vliv na jejich tržní hodnotu

Celková náročnost tématu na zpracování:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Stupeň splnění cíle práce	Výborně
Logická stavba práce	Výborně
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Výborně
Adekvátnost použitých metod	Výborně
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Velmi dobře
Úprava práce, pravopis	Dobře
Stylistická úroveň, jazyk	Velmi dobře

Praktická/teoretická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná.

Hodnocení práce:

Předkládaná diplomová práce se zaměřuje na ekonomické ohodnocení profesionálních fotbalistů, přičemž blíže je zkoumán zejména vliv účasti na evropském šampionátu. V tomto smyslu je práce průkopnická a přináší velké množství nových poznatků, které obohacují jak teorii, tak praxi.

V teoretické části práce autor provedl kvalitní rešerši odborných zdrojů, která jde přímo k meritu věci. Nejcennější kapitolou obohacující teoretické poznatky je zejména přehled metod hodnotící tržní ceny fotbalových hráčů, byť hned první z prezentovaných metod se nezaměřuje na hodnocení fotbalistů ale spíše profesionálních hráčů baseballu.

Výsledková část přináší velké množství tabulek, které dostatečným způsobem reflektují záměr diplomanta. Prezentuje zde řadu zajímavých skutečností a je škoda, že ty nejsou častěji komentovány. Částečně toto autor „dohání“ v kapitole Diskuse, přesto mi v textu chybí zamyšlení se nad určitými prezentovanými fakty. (více otázky k obhajobě).

Autor ve své práci uvažuje „vliv účasti“ na změnu tržních hodnot. Z práce je však patrné, že ve skutečnosti nejde jen o samotnou „účasť“, ale spíše o to, jak tato účast byla úspěšná, tedy jestli se danému hráči (a zejména pak týmu, který reprezentoval) na EURO 2016 dařilo. Byť to autor práce v Diskusi relativizuje, je zřejmé, že největšího růstu tržní hodnoty dosáhly týmy, pro které bylo EURO výsledkově velmi úspěšné. Svoji roli evidentně sehrály i šance, které byly dávány týmům před samotným Mistrovstvím Evropy. Nepřekvapí tak, že největšího růstu dosáhl tým Islandu, který byl (i s ohledem na celkovou výši tržní hodnot týmu) řazen spíše mezi outsidersy a přitom došel až do čtvrtfinále. Jen o málo méně překvapivého výsledku dosáhl tým Walesu, který s průměrnou tržní hodnotou došel až do semifinále a v hodnocení růstu celkové tržní hodnoty obsadil druhé místo za Islandem. Třetí místo v autorově měření růstu tržní hodnoty dosáhl tým Portugalska, který (také poměrně překvapivě) získal mistrovský titul. Je tedy nesporné, že faktor úspěchu a zejména pak v podobě „překvapivého úspěchu“ sehrál v otázce změn tržních hodnot významnou roli. Autorem však tato skutečnost není významněji akcentována.

Pozitivně hodnotím podrobnější analýzu změn tržních hodnot u vybraných hráčů, kde se autor už podrobně zabývá diskusí nad prezentovanými změnami. Zmiňuje zejména paradoxy, které jsou způsobeny odlišnými změnami v tržních hodnotách u hráčů s podobnou statistikou dosaženou na ME. Zde však opět vidím rezervy v podobě neuvažovaných faktorů, které paradoxy mohly způsobit. Příklad lze uvést na hráči německé reprezentace (Mario Götze), jehož tržní hodnota klesla především proto, že v Bayernu Mnichov seděl převážně na lavičce náhradníků. Jeho relativně dobré výkony na EURO 2016 tuto skutečnost nedokázaly překonat. Příkladem by bylo pochopitelně více a jen to dokládá fakt, že faktorů, které ovlivňují tržní hodnotu je více.

Autor se nevyvaroval poměrně velkému množství gramatických a pravopisných chyb, překlepů a stylistických nedostatků (viz Připomínky k práci).

Připomínky k práci:

- Týmy jsou v tabulkách a grafech (s. 52, 67 a 69) řazeny podle toho, v jaké fázi na turnaji skončily. Dá se tedy říci, že tyto ilustrace mají vyjadřovat úspěšnost týmů na EURO 2016. Pak se ale domnívám, že by mělo být pořadí týmů seřazeno i s ohledem na počet bodů, které na EURO získaly. Zvláště, pokud autor práce do tabulky na straně 52 doplňuje řadová čísla vyjadřující pořadí. Kdyby se skutečně pořadí určovalo (oficiálně se tak nečiní), bylo by odlišné.
- U tabulky 10 by bylo vhodné uvést národnost hráčů. Přispělo by to možnosti blíže analyzovat příčiny změn ve velikostech celkových tržních hodnot národních týmů prezentované v grafech 6 a 7. Bylo by tak možné zjistit, zda se na růstu či poklesu celkové tržní hodnoty podílelo více hráčů, nebo zda změnu významně ovlivnila změna tržní hodnoty jednotlivce.
- Názvy některých grafů jsou poněkud zavádějící a z mého pohledu jsou nepřesné. Například graf 16 s názvem „20 nejvyšších zhodnocení průměrné tržní hodnoty jednoho hráče klubu v EUR“. Prezentovány jsou zde nejvyšší průměrné procentuální přírůstky hráče nebo hráčů jednoho klubu, kteří se účastnili evropského šampionátu. Nebere se zde zřetel na počet hráčů daného klubu (není tedy vždy jen jeden) a neplatí tedy ani popisky v dolní části grafu, kde se uvažuje vždy jen jeden hráč.
- V této souvislosti nesouhlasím také úplně s autorovým tvrzením, že „pro fotbalové kluby musí být zajímavé sledovat, jak se změní průměrná cena jednoho jejich hráče.“ Podstatné je spíše sledovat změnu tržní hodnoty všech hráčů, kteří se účastnili šampionátu a v ideálním případě pak, jak se změnila celková tržní hodnota celého týmu bez ohledu na to, kdo se ME zúčastnil a kdo ne. Uvědomuji si však, že toto nebylo předmětem autorovy práce.
- Práce obsahuje drobné věcné nepřesnosti. Například na straně 20 autor popisuje systém postupu ze skupin na EURO 2016 a uvádí, že „z každé skupiny postupují do play-off první dva týmy po vzájemných jednokolových zápasech“. Nikde zmínka o tom, že z většiny skupin postupují také v pořadí třetí týmy.
- Obdobně na straně 45 uvádí, že tržní cena Jamese Rodrigueze se zvýšila o rovných 50 %, přičemž čísla prezentována na stejné straně tomuto číslu nijak nenasvědčují.
- Je vidět, že práce byla pracná a vznikala dlouho. Pravděpodobně to bylo důvodem k opakování některých autorových myšlenek i myšlenek jiných osob. Nejvíce markantní je to asi u přepisu komentáře prezidenta španělské La Ligy Javiera Tebase, který je prezentován nejprve na straně 42 a poté prakticky ve stejné podobě znovu na straně 74.
- Autor si také nezkontroloval čísla stránek po provedení změn v práci a chybně tak odkazuje na jiné strany. Např. na straně 14 odkazuje na obrázek 1 na straně 8, přičemž ten je na straně 15. Obdobně na straně 16 odkazuje na tabulku na straně 10, ale ta je na straně 17.
- Jinde, snad z důvodu eliminace výše uvedených chyb, raději uvedení stránky vynechal. Bohužel se k textu už nevrátil a lze se tak dočíst např. „V tabulce 1 na straně vidíme historii všech....“
- Práce obsahuje pravopisné chyby, nejčastěji v podobě neshody podmětu s přísudkem (s. 49 „výkony pomohli“, s. 73 „obránci byly“, „skupiny zhodnotili“, s. 103 „...aby se strany dohodli...“).

Objevují se také další pravopisné chyby spojené s tzv. „vyjmenovanými slovy“ (např. s. 108 „informace jsou milné“, s. 109 „Z tabulky 19 vyplívá...“)

- V některých větách evidentně chybějí celá slova (např. s. 44 „V předešlé jsme se pozastavili nad aspekty...“). Autor se tohoto typu pochybení nevyvaroval ani ve formulaci cíle na straně 50.
- Autor ne vždy dobře skloňuje (např. s. 10 „První složkou ve světě je klubovou úroveň.“, s. 54 „V případě rozhovoru patří Kozla metoda...“, s. 55 „Všechna data, který byla zaznamenána...“ apod.).
- V některých slovech jsou v rozporu s pravidly psána velká písmena (např. „...Brankáři Petru Čechovi, Jihoafrická Republika apod.“).

Otázky k obhajobě:

1. Za černého koně Mistrovství Evropy (minimálně černého koně skupiny F) byl před šampionátem považován tým Rakouska. A to zejména s ohledem na jeho výkony v kvalifikační skupině, kde 9x zvítězil a pouze jednou remizoval s týmem Švédska. Jako jediný však nepostoupil ze skupiny F. I přesto se jeho celková tržní hodnota po šampionátu zvýšila. Máte pro tento fakt nějaké vysvětlení?
2. Z výsledků je patrné, že brankáři a obránci mají v průměru o polovinu nižší hodnotu než záložníci a útočníci. Přitom ti jsou pro hru a výsledek logicky stejně důležití. Dá se podle vašeho názoru toto interpretovat tak, že polovina hodnoty záložníků a útočníků je tvořena jejich marketingovou hodnotou?
3. Zajímavou skutečností je také fakt, že u velké většiny týmů (21 z 24) bylo dosaženo růstu celkové tržní hodnoty, zatímco u ligových soutěží tomu tak není (zde počet lig s rostoucí tržní hodnotou nepřekročil 50%). Jak si tento statistický rozpor vysvětlujete? Jak by se tento fakt dal zobecnit ve vztahu k vámi zadanému cíli práce?

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: výborně - velmi dobře v závislosti na průběhu obhajoby

V Praze dne 11. 1. 2017

.....
PhDr. Jan Šíma, Ph.D.