

Téma diplomové práce	Syntéza substituovaných arylguanidinů jako potenciálních léčiv VI.
Jméno studenta, studentky	Jan Korábečný
Jméno oponenta	Doc. PharmDr. Miloš Macháček, CSc.

II. Posudek oponenta

Cílem diplomové práce pana Jana Korábečného byla příprava deseti členů homologické řady 1-[4-(alkylsulfanyl)-3chlorfenyl]guanidinů, počínaje heptyl- a hexadecylderivátem konče.

Práce o rozsahu 71 stran v podstatě dodržuje obvyklé členění diplomových prací, jak je na FaF UK již léta zavedeno: V Úvodu (s. 4-12) se autor zabývá látkami s protituberkulózními a antimykotickými účinky, sice stručně, nicméně v dostatečném rozsahu, a pokud jde o antimykotika, již se zřetelem na deriváty guanidinu. V této části také formuluje cíl vlastní práce.

Těžiště Metodické části (s. 13-34) spočívá v chemické-syntetické části, jak se od tohoto úseku očekává. Spornějším se oponentovi zdá být zařazení do této části následujícího Celkového schématu provedených syntéz (jež by se lépe hodilo do Diskuse) a také mikrobiologické části.

Následuje Experimentální část (s. 35-58) obsahující obecný popis reakčních kroků, obvykle ve dvou vyzkoušených variantách. Každá metoda je uzavřena vždy přehledem takto připravených látek s potřebnými experimentálními podrobnostmi a náležitou charakteristikou (IČ a NMR spektra), a to písmem menší velikosti. Jsem však přesvědčen, že na rozdíl od vědeckých publikací, kdy jsou posledně zmíněné informace uváděny jen drobným písmem, nebo dokonce mimo vlastní práci, není v diplomových pracích takový postup nutný. A v případě autora hodnocené práce není takováto „skromnost“ už vůbec na místě. V této části jsou také prezentovány výsledky mikrobiologického testování látek, které bylo provedeno ve specializovaných laboratořích. V kapitole Diskuse autor rozebírá zvolený sled reakcí vedoucí k žádaným produktům, nevyhýbá se však ani reakcím, které byly neúspěšné, nebo se ukázaly jako méně výhodné. Zmiňuje i další strukturní obměny, ke kterým se zatím nepodařilo najít syntetický přístup. Diskutuje i vztahy mezi strukturou a aktivitou připravených látek, jinak řečeno, jaká je optimální délka řetězce pro dosažení maximální aktivity. Závěr a abstrakty jsou formálním zakončením práce. Seznam literatury obsahuje 91 pramenů.

Práce je sepsána velmi pečlivě a podle toho usuzuji i na pečlivou práci autorovu u laboratorního stolu. Vytknout jako soustavnější „nesprávnost“ lze to, že mezi číselnou hodnotou a symbolem jednotky není vždy mezera (psaní dohromady je správné, jen když se výraz má číst jako přídavné jméno). Ten, koho by zajímala příprava konkrétního produktu, by možná ocenil zavedení vhodného systému průběžného označování látek. V chemických schématech a vzorcích se mi zdá použitá velikost symbolů prvků být v nepoměru k velikosti benzenových jader. - Dotaz: Jaké experimenty jsou diskutovány na str. 60 nahoře?

Práce splňuje všechny požadavky, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace **výborně**

V Hradci Králové dne 28. 5. 2008

Podpis oponenta diplomové práce