

## Posudek diplomové práce Kataríny Muráňové Spor o vysvatenie žien do úradu kazateľa v cirkvi adventistov siedmeho dňa

Autorka práce si zvolila splnitelný badateľský cieľ a presvedčivo zdôvodnila jemu odpoviadajúcu metódu. Také relevantné odbornú literatúru k tématu shromáždila, zpracovala a presvedčivo využila.

V úvode formuluje autorka základnú otázku a stručne nastiňuje štruktúru práce. V nasledujúcej časti rekapituluje historický kontext sporu o teologickú legitimitu ordinácie žien v CASD v posledných dekádach dvadsiateho storočia (na pozadí predchádzajúceho obdobia).

S využitím relevantnej odbornej literatúry a oficiálnych stanovísk posléze rekonštruje argumentačné postupy tých adventistických teológov, ktorí sú presvedčení o biblickej a teologickej legitimitě ordinácie žien. Ťžištie jejich argumentácie spočíva na exegeze relevantných pasáží Starého zákona a Nového zákona, jakkoli zohľadňujú i ďalšie (historické, kultúrne a spoločenské) faktory. Autorka sa zameriava nejen na vecný obsah argumentů zastánců ordinácie žien, ale také na jejich hermeneutické predpoklady.

V nasledujúcom oddíle (ktorý je štruktúrovaný symetricky s oddílem analyzujúcim argumenty zastánců ordinácie žien) sa autorka sústreďuje na hlavné argumenty odpůrců této ordinácie, ktoré opěť vycházejú především z exegeze klasických biblických výpovědí o štruktúre rodiny a hierarchizovaných vzťahoch medzi mužmi a ženami.

Podobne jako v předchozím oddíle autorka sleduje hermeneutické „předporozumění“ odpůrců ordinácie žien. Dochází k rozhodujícímu závěru, že hlavní důvod názorové neshody mezi oběma táborů spočíva v odlišném pojetí Písma a jeho adekvátního výkladu. Stoupenci protikladných stanovísk čtou každý „jinou bibli“. Zastánci ordinácie žien (jakkoli se nevzdávají presvedčení o inspirovanosti bible) trvajú na kultúrne a dobové podmínečnosti biblických výpovědí o genderových rolích. Odpůrci ordinácie žien naproti tomu považujú biblické výpovědi o genderových rolích za nadčasově platné.

V závěrečné části práce se autorka přiklání k argumentaci zastánců ordinácie žien a také k příslušným hermeneutickým předpokladům tohoto stanoviska. V této části je zřetelné, že autorka jednoznačně „fandí“ ordinaci žien a jejím zastáncům a že jim také poněkud straní, zatímco problematičnost argumentácie odpůrců ordinácie považuje za evidentní. Autorčin příklon ke stanovisku stoupenců ordinácie je místy spíše citový a intuitivní, případně založený na (teologicky problematických) historických, pragmatických, kulturních a společenských faktorech a hlediscích. Ve sporu o to, kdo vlastně bere bibli vážně a kdo s ní nakládá svévolně, autorka ne zcela presvedčivo konstatuje, že stanovisko obhajující ordinaci žien je vůči obsahu relevantných biblických výpovědí věrnější a zodpovědnější (což je po mém soudu dosti sporné). Domnívám se, že jak odpůrci, tak zastánci ordinácie jsou zhruba stejně (ne)zodpovědní při vykládání bible a zhruba stejně determinovaní svými apriorními neteologickými hledisky (přáními) ohledně výsledků exegetické analýzy v této citlivé otázce.

V práci je celkově méně zohľadněno riziko podléhání duchu doby (emancipace, feminismus, politická korektnost etc.) na straně zastánců ordinácie žien, než celkem evidentní riziko fundamentalistického zkratu a patriarchalistické (sexistické) ideologie na straně odpůrců této ordinácie.

Vzhľadom k výše uvedeným silným stránkám práce a k výše uvedeným výhradám navrhuji hodnotenie B.

  
Pavel Hošek

12. června 2008