

Oponentský posudek bakalářské práce
Univerzita Karlova v Praze
1. lékařská fakulta

Téma: Péče o pahýl, manuál pro pacienty po amputaci dolní končetiny

Autor: Alena Sýsová

Obor: Fyzioterapie

Charakteristika práce

Cílem práce bylo vytvořit stručný, přehledný a srozumitelný manuál pro pacienty po amputaci dolní končetiny (DK). Autorka uvádí, že v českém jazyce se v současné době neobjevuje žádný aktuální manuál, který by instruoval pacienty po amputaci, jak mají o pahýl pečovat a jak mají v rámci rehabilitace postupovat.

V teoretické části práce autorka popisuje indikace k amputaci DK, rozlišuje jednotlivé typy amputací a zmiňuje sledované vlastnosti amputačního pahýlu. Na to navazuje stavbou a výrobou protetických pomůcek DK. Následující část patří oblasti rehabilitace, která je dostatečně podrobně popisována od období před amputací přes časnou péči až ke konečnému nácviku s protézou.

V praktické části práce jsou popisovány kazuistiky 2 pacientů po amputaci DK, kteří byli studentkou vyšetřeni a byl jim předložen manuál (který je součástí práce) a podle něj byla prováděna terapie.

Hodnocení z hlediska obsahového a formálního

Kapitoly práce jsou logicky členěny, v praktické části práce bych manuál pouze uvedla pro přehlednost před kazuistiky pacientů.

Podíl teoretické a praktické části práce odpovídá nárokům na bakalářské práce.

Autorka používá srozumitelné formulace. Práce je zatížena malým množstvím gramatických chyb, překlepy se vyskytují více, převážně v praktické části. Objevuje se ne vždy správný zápis citovaných zdrojů, někde chybí citace úplně (např. str. 27). Z hlediska grafické úpravy bych pro lepší přehled zařadila obrázkové přílohy do teoretické části.

Vzhledem k tomu, že v českém jazyce není k dispozici aktuální manuál pro pacienty po amputaci DK, bych očekávala využití více zahraničních zdrojů (pouze 4). Ve vytvořeném manuálu nejsou žádné citace. *Z jakých zdrojů autorka čerpala? Použila překlad z nějakého manuálu, který je dostupný v zahraničí?* Autorka vytvořila manuál, který předložila pacientům k hodnocení. *Předpokládala bych zpětnou vazbu na základě připomínek pacientů a na základě vlastních postřehů z provedené terapie, která by vedla k doplnění či pozměnění již vytvořeného manuálu.*

Co se týče praktického zpracování kazuistik mám několik připomínek:

- *nedostatečně odebraná anamnéza* – str. 39,44 sociální (bariéry); vertikalizace; str. 39 samostatnost před amputací – jak vypadala PDK, nosil pacient protézu?
- *neúplný a chybný zápis fyzioterapeutického vyšetření* – str. 40, 44 – aspekce: zkrácené trapézy; str. 40, 45: Goniometrie vyšetřena aktivně nebo pasivně? Svalová síla HK 5 – dle svalového testu? Všechn svalů?; str. 41 – LDK svalová síla slabší než PDK, všechny svaly 3 – chybný zápis
- *prováděné terapie (nepřehledný zápis):* str. 42 - Proč v terapii nacvičuje horní lokalizované dýchání, jaký typ dýchání pacient má? Na jaké sval. skupiny bylo zaměřeno PNF lopatky a HK? str.47 – PNF II. diagonála flekční vzorec – se zaměřením na jaké struktury?

- *dlouhodobý rhb plán:* str. 43, 48 Co je potřeba z hlediska fyzioterapie?

Závěr

Cíl práce (vytvoření manuálu) byl splněn, připomínky se týkají převážně praktického zpracování kazuistik, což nebylo stěžejním tématem práce, a proto práci doporučuji k obhajobě. Navrhuji hodnocení **dobře**.

Praha 26. května 2008



Mgr. Kateřina Mikešová
Klinika rehabilitačního lékařství
VFN a 1.LF UK v Praze