

## Posudek na diplomovou práci

**Diplomant:** Otakar Fiala  
**Název práce:** Klamavá a srovnávací reklama a právní ochrana proti ní

---

Diplomant předložil k posouzení diplomovou práci věnovanou zajímavé a aktuální problematice klamavé a srovnávací reklamy, jakožto dvou zvláštních skutkových podstat nekalé soutěže, a to jak z pohledu české právní úpravy, tak i úpravy komunitární a v určitých aspektech i německé právní úpravy.

Pokud jde o formální stránku předložené diplomové práce, lze konstatovat, že vyhovuje požadavkům na diplomové práce kladeným. Členění diplomové práce, v rozsahu 50 stran textu, je logické a přehledné. Výklad je uspořádaný, srozumitelný a prokazuje hluboké seznámení se s předmětem práce. Diplomantovi se podařilo podat ucelený výklad zkoumané problematiky. K přednostem diplomové práce patří též dobrá literární úroveň zpracování a minimální výskyt gramatických chyb či překlepů. Na základě dostatečného seznamu literatury, v němž je zastoupena i zahraniční odborná literatura, a početného poznámkového aparátu lze konstatovat, že diplomant pracoval s použitými zdroji způsobem ve vědecké práci obvyklým. Drobnou výtku lze učinit k použití nezavedené zkratky „PUÚ“ na str. 24 a dále k častému výskytu různých výčtů či bodů, které obecně nemají mít v diplomové práci místo (např. str. 14, 33, 47).


Kladně je však třeba hodnotit zejména obsahovou stránku diplomové práce. Vyzvednout lze skutečnost, že diplomat se při posuzování problematických otázek neomezuje jen na konstatování v odborné literatuře již vyřčených názorů, ale nezřídka se snaží zaujmout své vlastní stanovisko. Ke kladům diplomové práce patří též hodnocení vývoje relevantní judikatury soudů, včetně rozhodnutí ESD o předběžných otázkách, založené na bohatých citacích rozhodnutí, jakož i četné příklady reklam v praxi. Výše uvedené hodnocení však neznamená, že by předložená diplomová práce byla prosta dílčích nepřesností, např. na str. 49, kde se uvádí, že se podle obchodního zákoníku nahrazuje skutečná škoda a ušlý zisk, měla být zmíněna i možnost požadovat tzv. průměrný zisk dle § 381 ObchZ. Na téže straně je ve vztahu k možnosti požadovat zveřejnění rozsudku nesprávně uveden odkaz na § 155 OZ

místo § 155 OSŘ. Na straně 47 měl diplomant nepochybně v úmyslu souhlasit s názorem prof. Pelikánové a ne naopak: „*Nelze než nesouhlasit ...*“.

Závěrem lze konstatovat, že se jedná o zdařilé zvládnutí zkoumané problematiky a předloženou diplomovou práci lze hodnotit jako způsobilou ústní obhajoby. Pro účely ústní obhajoby doporučuji soustředit se na následující otázky:

- zda se ochrany cestou nekalé soutěže může domáhat i soutěžitel, který je neoprávněným podnikatelem ve smyslu § 3a ObchZ.
- promlčení nároků, které může uplatnit strana poškozená nekalým soutěžním jednáním.
- argumenty pro a proti úpravě problematiky nekalé soutěže ve zvláštním zákoně de lege ferenda.

V Praze dne 4. 6. 2008

JUDr.  Zuzana Slovák, Ph.D.  
oponentka diplomové práce