

JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.
Katedra obchodního práva
PF UK

Posudek k diplomové práci pana Otakara Fialy
na téma „Klamavá a srovnávací reklama a právní ochrana proti ní“

1. Formální úroveň práce

Autor věnoval zpracování textu diplomové práce 51 stran, a tedy naplnil předepsaný rozsah. Stejně tak nelze mít výtky k jazykové a gramatické úrovni práce.

2. Obsahová úroveň práce

Diplomová práce je věnována dvěma skutkovým podstatám nekalé soutěže výslovně upraveným v platném obchodním zákoníku, které jsou zároveň předmětem zájmu práva komunitárního. Práce se přitom neomezuje na zkoumání platné (české a evropské) právní úpravy, zpracovává i zákon proti nekalé soutěži z r. 1927 (včetně navazující judikatury a názorů právní teorie), platnou německou úpravu a samosprávnou regulaci Rady pro reklamu, jež se snaží nastavit v oblasti reklamy konkretizovaná pravidla reflektující požadavek soutěže v souladu s dobrými mravy hospodářské soutěže.

Diplomant volí vhodnou systematiku, když nejprve rozebírá obecné pojmy soutěžního práva (hospodářskou soutěž, její subjekty) a následně se zabývá reklamou a její právní úpravou obecně. Jádrem práce pak je komplexní rozbor klamavé a nedovolené srovnávací reklamy, včetně právních prostředků ochrany proti těmto formám nekalosoutěžního jednání. V závěru pak diplomant shrnuje poznatky nabyté při vypracování práce a kriticky se vyjadřuje k platné právní úpravě.

V rámci obhajoby práce by se pak autor měl vyjádřit k následujícím bodům:

- na str. 5 (dole) autor uvádí, že soutěžitelem není jen ten, kdo se účastní hospodářské soutěže přímo, ale i ten, kdo přímo „nesoutěží“, ale je schopen soutěžení jiných ovlivnit. Toto tvrzení by mohlo vést k závěru, že například vydavatel deníku publikujícího výsledky spotřebitelských testů je soutěžitelem, a tedy případně postižitelný právem proti nekalé soutěži.
- na str. 11 (odstavec druhý) autor správně uvádí, že zvláštní skutkové podstaty nejsou vůči generální klauzuli ve vztahu speciality. Jaký je tedy dle diplomanta účel výslovného zakotvení těchto zvláštních skutkových podstat v obchodním zákoníku?

- Z čeho autor dovozuje, že česká úprava vyžaduje pro naplnění skutkové podstaty klamavé reklamy vznik prospěchu (na str. 33 - „ad 3“)?

3. Práce s prameny

Autor k vypracování textu použil dostatečný počet pramenů (včetně německých). O řádné práci s prameny svědčí i počet poznámek pod čarou (99).

4. Závěrečné zhodnocení

Lze shrnout, že předložený text splňuje požadavky kladené na diplomovou práci a dokládá diplomantovu schopnost odborného zpracování zvoleného tématu. V rámci obhajoby diplomové práce by se diplomant měl zaměřit na body nastíněné v části druhé tohoto posudku.

V Praze dne 26.5.2008

JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.
vedoucí diplomové práce