

## Posudek vedoucí práce k diplomové práci

Název diplomové práce: [Nezávislost soudní moci v České republice](#)

Autor diplomové práce: **Jakub Josef**

Vedoucí diplomové práce: **JUDr. Miluše Kindlová, M. Jur., Ph.D.**

### Struktura a obsah diplomové práce:

Text posuzované diplomové práce se kromě Úvodu a Závěru skládá ze šesti věcných kapitol: 1. Nezávislost soudní moci, soudu a soudce, 2. Nezávislost a nestrannost soudu a soudce, 3. Příklady ovlivnění soudní moci z jednotlivých zemí, 4. Techniky ovlivňování nezávislosti soudní moci, 5. Návrhy na posílení nezávislosti soudní moci v ČR a 6. Ochrana nezávislosti soudní moci ze strany českých soudů. Práce je dále doplněna i potřebnými formálními součástmi (přehled použité literatury a dalších zdrojů, český a anglický abstrakt, atd.)

Výše uvedená struktura práce odpovídá cíli diplomanta předeslanému v Úvodu, tedy věnovat se možným technikám ovlivňování nezávislosti soudní moci a – vzhledem k rozsahu a charakteru práce v nezbytně zúženém záběru – zamyslet se nad tím, jak lze těmto technikám v prostředí České republiky čelit. První části práce autor věnuje značně podrobně analýze pojmu nezávislosti a nestrannosti v soudním kontextu a opět velmi podrobně popisuje řetězec událostí v Maďarsku a Polsku, které mu slouží jako praktický příklad použití některých strategií, kterými lze do fungování soudnictví a jeho nezávislosti zasahovat. Jeho pozornost se pak přesune k abstraktnější tematice různých technik ovlivňování soudní moci a soudů, z nichž se ponejvíce věnuje court-packingu a úpravě kárných řízení ve věci soudců, protože zde vidí systémové slabiny, které by mohly být politicky zneužité. Pod tímto zorným úhlem posléze navrhuje určité úpravy na úrovni Ústavy (vlození max. věkové hranice pro výkon funkce soudce, začlenění zákonů o soudní moci do režimu čl. 40 Ústavy, úprava některých procesních otázek řízení před Ústavním soudem) či změny v zákonné úpravě kárných řízení (např. konkretizace kárných provinění či ustavení nezávislého orgánu kárného žalobce). V poslední věcné a kratší kapitole se autor kriticky vyslovuje například k právnímu názoru Ústavního soudu ohledně limitů přezkoumatelnosti ústavnosti zákona o Ústavním soudu (usnesení sp. zn. Pl. ÚS 23/13).

V závěru práce autor stručně uvádí některé klíčové teze jednotlivých částí práce a poukazuje na to, že vedle formálních prostředků posilování nezávislosti a nestrannosti soudců je nutné vždy zohledňovat i faktory jako morální kredit soudce, jeho vystupování před médii, ke stranám řízení atd. a domnívá se, že krokem správným směrem je i v tomto ohledu nová právní úprava procesu jejich jmenování.

### Hodnocení formálních kritérií zpracování diplomové práce:

Práce je rozsahově odpovídající charakteru diplomové práce. Její členění je systematické a přehledné. Autor používá čtivý jazyk a je jen škoda, že se nevyhnul občasným interpunkčním chybám.

### Hodnocení obsahu diplomové práce:

Diplomová práce je výsledkem mnohaměsíční práce a studia pana Josefa, při kterých pracoval s řadou českých i zahraničních zdrojů a přemýšlel nad tématy, která lze do práce zahrnout a která nikoliv. V průběhu celého akademického roku jsem jako vedoucí mohla sledovat jeho zápal pro problematiku nezávislosti soudní moci, skutečný zájem o události v Polsku a Maďarsku a o to, co si z této zkušenosti může odnést Česká republika. Ačkoliv jsem v průběhu práce měla dojem, že se autor věnuje možná někdy až příliš podrobně popisu polských a maďarských reálií, s odstupem na mě práce působí uceleně a kvůli pasážím o technikách ovlivňování nezávislosti soudní moci a o návrzích určitých změn v českém právu, v nichž zpětně na maďarskou a polskou zkušenost odkazuje, i vyváženě.

Jako vedoucí práce jsem s panem Josefem jeho diplomovou práci několikrát diskutovala, a proto zásadnější obsahové body, se kterými bych v práci polemizovala, byly vyřešené ještě před jejím odevzdáním. Zde bych ráda ocenila především jeho snahu o propojení velmi konkrétních problémů (např. problematika kárných řízení) s obecným uchopením tématu; autor se vždy snaží o vysvětlení širšího rámce problematiky, uvádí možné klasifikace a vždy vysvětlí, z jakého důvodu přistupuje k zúžení svého zájmu v následujících pasážích. Jak obecné pasáže, tak i ty konkrétnější, jsou podle mého názoru propracované, a i to podporuje vyvážené pojetí práce.

Vyzdvihuji i širokou paletu zahraničních i českých zdrojů, o které se (nejenom formálně) opírá, ale které i diskutuje (viz např. pasáže o court-packingu), stejně jako množství judikatury, kterou v práci zohledňuje.

Domnívám se, že práce je vedle kvalitního rozboru konceptu nezávislosti a nestrannosti a vedle popisu změn v soudní oblasti v Polsku a Maďarsku přínosná zejména v tom, co obsahuje její druhá polovina, tedy v identifikaci možných mezer v současné právní úpravě postavení soudů a soudců v České republice a v návržení konkrétních změn (viz výše k obsahu práce).

### Celkový závěr:

Z výše uvedeného je zřejmé, že práci ráda k ústní obhajobě **doporučuji**. Vzhledem k tomu, že k teoreticky i prakticky nejzajímavějším pasážím diplomové práce řadím stránky o problematice court-packingu a jeho možné legitimitě v určitých situacích, je možné se v rámci ústní obhajoby více tomuto institutu věnovat, pokud zbude čas po zodpovězení otázek oponentky dr. Syllové. Autor by mohl například více rozvést své myšlenky ohledně tvrzení, že problém legitimacy court-packingu se může odvíjet od proporcionality daného řešení („mělo by být vždy zjišťováno, zdali nelze stejného cíle dosáhnout jiným, vhodnějším způsobem, a vždy by měly být poměřovány jednotlivé proti sobě stojící hodnoty.“ (str. 37) Jaké hodnoty mají být podle něho zvažovány? Je možné, ačkoliv vykračujeme z pole České republiky,

z tohoto úhlu diskutovat například současné legislativní návrhy v USA, podle kterých by se počet soudců Nejvyššího soudu zvýšil z 9 na 13 (Judiciary Act of 2021)?<sup>1</sup>

Dne 6.9.2021

Miluše Kindlová

---

<sup>1</sup> <https://www.congress.gov/bill/117th-congress/house-bill/2584/text?q=%7B%22search%22%3A%5B%22Judiciary+Act+of+2021%22%5D%7D&r=1&s=1>