



Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2020/2021

Jméno a příjmení studenta: JUDr. Eva Burkertová
Identifikační číslo studenta: 11630847

Typ studijního programu: doktorský
Studijní program: Teoretické právní vědy - Mezinárodní právo soukromé a právo mezinárodního obchodu

Studijní obor: Teoretické právní vědy - Mezinárodní právo soukromé a právo mezinárodního obchodu

ID studia: 354837

Název práce: Náhradní mateřství ve vztazích s mezinárodním prvkem
Pracoviště práce: Katedra obchodního práva (22-KOBCHP)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: prof. JUDr. Monika Pauknerová, CSc., DSc.
Oponent(i): doc. JUDr. Aleš Rozehnal, Ph.D.
JUDr. Marta Zavadilová, Ph.D.

Datum obhajoby: 15.09.2021 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Hlasování komise: prospěl/a: 5 neprospěl/a: 0

Průběh obhajoby: Předsedající prof. Růžička přivítal členy komise a sdělil, že jsou přítomni všichni členové komise, oba oponenti poskytli včas své posudky a jsou splněny všechny předpoklady k tomu, aby se mohla konat obhajoba doktorské disertační práce JUDr. Evy Burkertové na téma Náhradní mateřství ve vztazích s mezinárodním prvkem. Následně předsedající krátce představil uchazečku a sdělil, že disertační práce byla částečně publikována.

V úvodním slově pojednala uchazečka o cílech disertační práce, kterými byly zejména analýza dostupných pramenů a posouzení, zda je třeba ve věci další legislativních úprav. Uchazečka shrnula strukturu práce a krátce popsala její jednotlivé kapitoly. Práce definuje základní pojmy a shrnuje relevantní prameny práva. Při popisu hlavních problémů v praxi je důraz kladen na problematiku, která zahrnuje mezinárodní prvek. Práce poukazuje také na zahraniční úpravy vybraných států a analyzuje dostupnou judikaturu ESLP i národních soudů, včetně bližšího popisu institutu veřejného pořádku, který se v judikatuře objevuje. Zde uchazečka zmínila především konkrétní judikaturu ústavního soudu ČR a celkový trend směřující ve prospěch uznávání rodičovství. Práce obsahuje celkové zhodnocení problematiky a také úvahy de lege ferenda. Uchazečka

dospěla k názoru, že výslovná legislativní úprava je na místě na úrovni národní, ale také na úrovni evropské nebo i širší mezinárodní úrovni. Uchazečka závěrem zmínila, že téma má být projednáváno také na Haagské konferenci v roce 2023.

První oponent, doc. Aleš Rozehnal, podotkl, že od práce očekával důraz na stýkání různých právních režimů v případě tzv. surogátních smluv či jiných komerčních dohod s náhradními rodiči atd. Práce samotná se však týká pouze poměrů, které jsou zasaženy českým ZMPS, což považuje za přílišné zúžení jinak bohaté problematiky. Práce zmiňuje konkrétní mezinárodní dohody zabraňující komercializaci lidského těla, přičemž oponent není přesvědčen o tom, že se právě tyto citované úmluvy vždy použijí. Nejvíce práci vytýká velice rozsáhlou kazuistiku bez většího zhodnocení pomocí metody analytické atd. Přes své výhrady oponent doporučuje práci k obhájení a, bude-li práce obhájena, doporučuje, aby uchazečce byl udělen akademický titul Ph.D.

Druhá oponentka, JUDr. Marta Zavadilová, souhlasí se závěry práce, která poukazuje na nevhodnost právního vakua v otázkách náhradního mateřství, a vyzdvihla volbu tématu pro aktuálnost zkoumané problematiky. Oponentka má k práci zásadní výhradu, že práce přebírá a cituje dlouhé pasáže jiných autorů, čímž je ubírán prostor pro vlastní myšlenky uchazečky či poznatky z její advokátní praxe. Závěrečnou část věnující se judikatuře ESLP považuje za zdařilou. Naopak v práci postrádala aktuální judikaturu ESLP v otázce uznání rodičovství, které bylo nabyto dle práva jednoho členského státu, v jiném členském státě. Přes své výhrady oponentka doporučuje práci k obhájení a, bude-li práce obhájena, doporučuje, aby uchazečce byl udělen akademický titul Ph.D.

Uchazečka odpověděla na dotazy a připomínky obou oponentů.

Ve všeobecné rozpravě vystoupila školitelka, prof. Pauknerová, která se vyjádřila pochvalně k přístupu uchazečky k doktorskému studiu a zpracování dizertační práce i ve ztížených okolnostech probíhající pandemie. Téma z pohledu školitelky zahrnuje mnoho hmotněprávních otázek, ale také několik procesních prvků zejména v oblasti uznávání rozsudků a listin, které považuje za relevantní. Jako druhá vystoupila členka komise, doc. Pfeiffer. Školitelka a také další členové komise položili uchazečce několik otázek, které uchazečka zodpověděla.

Na závěr diskuze předseda komise prof. Růžička poděkoval diskutujícím, ukončil veřejnou část obhajoby a vyzval členy komise k hlasování. V neveřejné části obhajoby proběhlo hlasování (zvednutím ruky) s jednoznačně kladným výsledkem (5/0).

Výsledek obhajoby:

prospěl/a (P)

Předseda komise:

prof. JUDr. Květoslav Růžička, CSc.
(přítomen)

Členové komise:

prof. JUDr. Monika Pauknerová, CSc., DSc.
(přítomen)

doc. JUDr. Mgr. Magdalena Pfeiffer, Ph.D.
(přítomen)

JUDr. Marta Zavadilová, Ph.D. (přítomen)

doc. JUDr. Aleš Rozehnal, Ph.D. (přítomen)