

### Posudek oponenta bakalářské práce

<b>Studium</b>	Bakalářské - Specializace ve zdravotnictví
<b>Studijní obor</b>	Fyzioterapie
<b>Akademický rok</b>	2020/2021
<b>Autor práce</b>	Vilma Králová
<b>Název práce</b>	Systematický přehled poznatků o vývoji a testování hrubé motoriky u dětí ve věku 6-10 let
<b>Oponent práce</b>	Mgr. Pavlína Nováková

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	4
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	5
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	5
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.7	Odborná úroveň textu	5
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	4
<b>2</b>	<b>Rešeršní část</b>	-
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	5
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	4
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	4
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	5
<b>3</b>	<b>Kazuistika nebo experimentální část práce</b>	-
3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části	5
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	5
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické paxi	5
<b>4</b>	<b>Diskuze</b>	-

4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků řešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	5
5	<b>Závěr</b>	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	5
6	<b>Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium</b>	5
7	<b>Celkový počet získaných bodů (max 100)</b>	97
8	<b>Práce je originálním dílem studenta</b> V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

### Slovní komentář k BP

Bakalářská práce studentky Vilmy Králové pojednává o možnostech testování hrubé motoriky dětí v mladším školním věku. V teoretické části definuje základní pojmy týkající se motoriky v dětském věku a jejího řízení. Dále přehledně popisuje jednotlivé klinické testy a testové baterie využívané k hodnocení hrubé motoriky dětí. Teoretickou část studentka zakončila tabulkou na str. 23, kde jednotlivé metody testování velmi přehledně porovnává.

Cíle práce jsou vhodně stanoveny, avšak definovány poměrně opisně. Jako hlavní cíl si autorka stanovuje zhodnotit úroveň hrubé motoriky dětí mladšího školního věku pomocí 3 testových baterií a posoudit možnost komparace jednotlivých položek těchto baterií. V rámci metodiky velmi podrobně rozebírá jednotlivé testovací položky všech baterií, což může působit zbytečně zdlouhavě, avšak pro následné porovnání položek je to klíčové. Rozsáhlá, avšak přehledná, je i kapitola s výsledky měření, které studentka prezentuje pomocí tabulek a grafů. Stěžejní částí práce je kapitola 4.4, kde studentka porovnává jak baterie tak i jednotlivé testové položky, a to slovně a pomocí tabulek. Velmi pozitivně hodnotím vytvoření vlastního dotazníku, kterým probandi subjektivně hodnotili obtížnost testování.

Diskuze shrnuje poznatky z řešeršní části, které studentka porovnává s vlastními zkušenostmi s měřením a dodává vlastní pohled na problematiku. V diskuzi k praktické části porovnává výsledky své práce s již publikovanými studiemi, hodnotí testové baterie a navrhuje další možnosti jejich využití v klinické praxi fyzioterapeuta i v tělovýchově. Studentka přiznává limity své práce, kterými byl především malý počet probandů z důvodu epidemiologické situace.

Pozitivně hodnotím výběr tématu s ohledem na potřebu záchytu dětí s odchylkou v motorickém projevu např. i v hodinách tělesné výchovy. V současné době, kdy pohybu v dětském věku stále ubývá a pozorujeme nárůst dětské obezity a VDT je to velmi aktuální. Práce je velmi dobře zpracovaná jak po formální, tak grafické stránce. Jazyková úroveň je výborná, s minimem chyb či překlepů. 62 stran textu je doplněno přílohami, které doplňují praktickou část práce, nalezneme zde např. i četné fotografie z vlastního testování probandů. V referenčním seznamu nalezneme přes 100 zdrojů.

Práci hodnotím jako výbornou a doporučuji v budoucnu rozšířit práci na větším množství probandů.

**Otázky na které student odpoví během obhajoby:**

1. Myslíte si, že by bylo vhodné do testování dětí s podezřením na DCD zahrnout také aspekt fyzické kondice? Jakou vyšetřovací metodu byste k tomu zvolila?
2. S jakými nejčastějšími problémy jste se setkala při testování probandů? Byla některá z baterií pro Vás jako vyšetřujícího výrazně náročnější na vyhodnocení a máte pocit, že při vyhodnocení může tedy dojít k chybám?

**Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b>	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	------------------------------	---------------------

**Navrhovaná známka: 1****Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl