

### Posudek oponenta diplomové práce

<b>Studium</b>	Navazující magisterské – specializace ve zdravotnictví
<b>Studijní obor</b>	Fyzioterapie
<b>Akademický rok</b>	2020/2021
<b>Autor práce</b>	Bc. Barbora Bártová
<b>Název práce</b>	Přínosy rehabilitace u pacientů s abdominální hernií
<b>Oponent práce</b>	Mgr. Michaela Ulrichová

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 60 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	3
1.3	Jazyková úroveň textu	4
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	4
1.5	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.6	Odborná úroveň textu, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	5
<b>2</b>	<b>Část teoretická</b>	-
2.1	Výběr a definice tématu, originalita	5
2.2	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.3	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	4
2.4	Kvalita rešeršní práce – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.5	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální část práce	5
<b>3</b>	<b>Část experimentální</b>	-
3.1	Hypotézy - smysluplnost, jasnost, kvalita definice	4
3.2	Probandi - výběr a počet (kontrolní skupina?)	4
3.3	Metodika – metody hodnocení (adekvátnost a kvalita vyšetřovacích či jiných objektivizačních metod či způsobu sledování zvolených proměnných )	4
3.4	Metodika intervence – adekvátnost, kvalita, délka a frekvence terapie či jiné intervence	5
3.5	Statistické zpracování a analýza dat	5
3.6	Výsledky – prezentace a interpretace	3
<b>4</b>	<b>Diskuze</b>	-
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků vlastního experimentu ve	4

	světlem recentní odborné světové literatury na dané téma a vyvození závěrů pro klinickou praxi	
5	<b>Závěr</b>	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí výsledků vlastní práce, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	5
6	<b>Přínos a originalita DP pro praxi, vědu a studium</b>	5
7	<b>Celkový počet získaných bodů (max 100)</b>	89
8	<b>Práce je originálním dílem studenta</b> V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

### Slovní komentář k DP

Autorka předkládá diplomovou práci obsahující 68 normostran na originální téma s velkým klinickým přínosem. Práce má uspokojivou jazykovou a stylistickou úroveň.

V teoretické části oceňuji zvláště popsání epidemiologie břišní kýly na aktuálních českých datech, která poukazují na velké množství pacientů s břišní kýlou v České republice. Jako ne zcela vhodné vidím odkazy na bakalářskou práci autorky na straně 18, 33 a 34. U magisterské práce bych očekávala spíše shrnutí problematiky rozšířené o informace z dalších zdrojů.

Jako chybu vidím 18 nečíslovaných podnadpisů v kapitolách 1.1 a 1.2. a 10 nečíslovaných podnadpisů v kapitole Diskuze. Autorka se zřejmě snažila dodržet pravidlo číslování 3úrovňového seznamu. Přidání 4. a v některých případech 5. úrovně (s. 24) bez číslování zhoršuje pochopení struktury textu.

Plynulost textu narušuje i vysoká frekvence zkratk při popisu anatomických struktur v kapitole 1.1, nadměrné oddělování odstavců v celém textu a užívání závorek místo vedlejších vět. Obsahově ovšem práce zcela vyhovuje parametrům diplomové práce a prokazuje autorčinu schopnost pracovat se zahraničními literárními zdroji.

V praktické části prováděla autorka měření 13 pacientů s abdominální hernií a 13 probandů kontrolní skupiny. Měření proběhlo dvakrát a sestávalo se celkem ze 14 položek. V tomto ohledu oceňuji časovou náročnost měření a schopnost dokončit měření i přes nepříznivou epidemiologickou situaci. Oceňuji také to, že měření zahrnovalo terapeutickou práci, ze které pacienti profitovali.

Z výsledků na straně 58 a 59 vyplývá, že autorka v rámci práce vyhodnocovala 26 statistických testů. Hypotéz proti tomu bylo stanoveno 6. V textu postrádám vysvětlení tohoto nepoměru.

Pozitivně hodnotím kapitolu Diskuze a Závěr, které jsou psané čtivě, plynule a přehledně. V diplomové práci autorka prokázala znalost problematiky abdominální hernie a schopnost převést teoretické poznatky do práce s pacienty.

**Otázky, na které student odpoví během obhajoby:**

- 1) Vysvětlíte prosím výběr testů, ke kterým se vztahují Vámi stanovené hypotézy.
- 2) V popisu testu DLL (double leg lowering) (s.22) chybí způsob vyhodnocení normy a patologie. Popište prosím způsob hodnocení tohoto testu.
- 3) Ve své práci upozorňujete na nepoměr studií zaměřených na rehabilitaci u pacientů s abdominální hernií a studií zaměřených na rehabilitaci u ortopedických operací. Jak si tento nepoměr vysvětlujete?

**Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou (uveďte co musí student změnit či doplnit)</b>	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	---	---------------------

**Navrhovaná známka:** 1**Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

<b>Počet bodů</b>	<b>Známka</b>
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl