

Posudek oponenta bakalářské práce

Studium	Bakalářské - Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor	Fyzioterapie
Akademický rok	2020/2021
Autor práce	Kryštof Mandlík
Název práce	Rizika nekompenzovaného zatížení HK pro muskuloskeletální aparát hráče na bicí nástroje
Oponent práce	Mgr. Daniel Sobotka

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	5
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	5
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.7	Odborná úroveň textu	5
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	5
2	Rešeršní část	-
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	5
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	5
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	5
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	4
3	Kazuistika nebo experimentální část práce	-
3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části	5
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování a analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	4
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické paxi	5
4	Diskuze	-

4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků rešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	5
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	5
6	Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium	4
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	100
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k BP

Autor má problematiku dobře zmapovanou, nejspíše i díky vlastním zkušenostem, což je v rámci zpracování rozhodně výhodou. Z hlediska jazykového se v práci zřídka vyskytne gramatická či stylistická chyba, jinak je ale jazyk práce srozumitelný a pochopitelný. Experimentální část práce by určitě bylo vhodné doplnit větším množstvím probandů pro verifikovanější statistickou významnost, což by autor mohl využít pro rozšíření práce při eventuálních dalších stupních vzdělávání. Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky na které student odpoví během obhajoby:

Je postura typická pro hráče na bicí dána přirozenou lateralitou testovaných probandů nebo rozložením bicí soupravy?

Lze určit, kdy je posturální problém primárně centrální a kdy akrální?

Jaká by bylo možné použít jednotná univerzální kompenzační cvičení pro hráče na bicí nástroje?

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

<input checked="" type="radio"/> Doporučuji	<input type="radio"/> Doporučuji s výhradou (uveďte co musí student změnit či doplnit)	<input type="radio"/> Nedoporučuji
--	--	---

Navrhovaná známka:

1

Daniel Šmuka