

Posudek vedoucího bakalářské práce

Studium	Bakalářské - Specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Fyzioterapie	
Akademický rok	2021	
Autor práce	Kryštof Mandlík	
Název práce	Rizika nekompenzovaného zatížení horních končetin pro muskuloskeletální aparát hráčů na bicí nástroje	
Vedoucí práce	Petr Bitnar	
Počet konzultací Vyjádření, zda byl udaný počet z hlediska školitele dostatečný či nedostatečný		<p>Vyjádření: Přípravenost studenta na konzultace - vždy dobrá</p> <p>Konzultace probíhaly pravidelně, autor měl o konzultace zájem a s vedoucím práce, spolupracoval na mírně nadstandardní úrovni. Počet konzultací byl v optimální míře i rozsahu</p>
Počet číslovaných stran		
Počet příloh		

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	5
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	5
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.7	Odborná úroveň textu	5
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	5
2	Rešeršní část	-
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	5
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	5
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	5
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5

2.6	Analýza a interpretace řešeršní práce, praktická aplikace výsledků řešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	4
3	Kazuistika nebo experimentální část práce	-
3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k řešeršní části	5
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	4
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární řešerše a vzhledem ke klinické paxi	4
4	Diskuze	-
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků řešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	5
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	5
6	Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium	5
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	98
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k BP

Autor představuje práci na originální téma, v českých fyzioterapeutických i medicínských okruzích stále ještě relativně málo akcentované a tím je péče o profesionální hudebníky. Autor nástrahy a dopady hry na hudební nástroje a nedostatečnost péče o hybný systém v práci zmiňuje a správně komentuje a opírá o relevantní studie a zdroje. Autor své poznatky prezentuje na 70 stranách (bez úvodu, referenčního seznamu) a podkládá citacemi ze 117 zdrojů. Obojím tak překonává standardní požadavky pro bakalářskou práci stanovené opatřeními děkana 2 LF UK. Rešeršní část práce je obsáhlá má logickou stavbu kapitol a je řádně podložena validními citačními zdroji. Autor prokazuje značnou orientaci v problematice a současně e práce čtivá podložena dobrou obrazovou dokumentací. V praktické části autor předkládá 3 kasuistiky (čímž opět překračuje povinný počet), které velice podrobně mapuje a to jak objektivními vyšetřeními s využitím standardních klinických objektivizačních postupů odprezentovaných studentům během BC studia, tak odběrem řádných anamnestických dat. Kazuistiky a praktická část, tak splňuje požadavky kladené na Bc práce. Diskuse je vedena řádně, autor výsledky komentuje, hodnotí a přidává i vlastní pohled a klinické výstupy. V další části diskuse pak autor shrnuje výsledky jednotlivých kasuistik a komparuje je s poznatky s řešeršní části a zdatně klinicky vyhodnocuje.

Práce je na vysoké úrovni, a vedoucí práce ji doporučuje k obhajobě.

Otázky na které student odpoví během obhajoby:

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji		
-------------------	--	--

Navrhovaná známka:

1 - výborně

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl