

### Posudek oponenta diplomové práce

<b>Studium</b>	Navazující magisterské - specializace ve zdravotnictví
<b>Studijní obor</b>	Fyzioterapie
<b>Akademický rok</b>	<b>2020/2021</b>
<b>Autor práce</b>	Bc. Magdalena Jordáková
<b>Název práce</b>	Vliv vnější motivace na kondici u pacientů před transplantací plic
<b>Oponent práce</b>	Michal Procházka

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 60 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	5
1.5	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.6	Odborná úroveň textu, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	5
<b>2</b>	<b>Část teoretická</b>	-
2.1	Výběr a definice tématu, originalita	5
2.2	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.3	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	5
2.4	Kvalita rešeršní práce – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.5	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální část práce	5
<b>3</b>	<b>Část experimentální</b>	-
3.1	Hypotézy - smysluplnost, jasnost, kvalita definice	5
3.2	Probandi - výběr a počet (kontrolní skupina?)	1
3.3	Metodika – metody hodnocení (adekvátnost a kvalita vyšetřovacích či jiných objektivizačních metod či způsobu sledování zvolených proměnných )	5
3.4	Metodika intervence – adekvátnost, kvalita, délka a frekvence terapie či jiné intervence	5
3.5	Statistické zpracování a analýza dat	3
3.6	Výsledky – prezentace a interpretace	5
<b>4</b>	<b>Diskuze</b>	-
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků vlastního experimentu ve	5

	světle recentní odborné světové literatury na dané téma a vyvození závěrů pro klinickou praxi	
5	<b>Závěr</b>	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí výsledků vlastní práce, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	5
6	<b>Přínos a originalita DP pro praxi, vědu a studium</b>	4
7	<b>Celkový počet získaných bodů (max 100)</b>	93
8	<b>Práce je originálním dílem studenta</b>	ANO

### Slovní komentář k DP

*Předloženou práci hodnotím ze dvou hledisek. Prvním je provedení experimentu, kde je třeba zmínit disproporci intervenční a kontrolní skupiny, a též nestandardní výběr intervenční skupiny, který dozajista ovlivnil výsledky a který by mohl sloužit jako ilustrace termínu „výběrová chyba“. Nicméně, autorka si je tohoto nedostatku vědoma, a rovněž je nutno zmínit objektivní příčiny této situace, mj. závažný zdravotní stav probandů přinášející nečekané změny v jejich léčebném a domácím režimu nebo menší ochotu spolupráce v určitých fázích jejich nemoci. Samozřejmě, i probíhající pandemie se musela odrazit na možnostech práce s pacienty.*

*Z mého pohledu ovšem není diplomová práce jen a pouze o provedení experimentu. Je také o schopnostech převést teoretické znalosti do vlastní práce s pacienty, o zhodnocení současného stavu vědění o dané problematice, o využití nejnovějších medicínských trendů a v neposlední řadě o schopnosti vnést vlastní invenci do zažitých postupů. Z tohoto pohledu je práce jednoznačně povedená a číší z ní nefalšovaný zájem autorky o danou problematiku, který nezůstává jenom v rovině medicínské, ale přesahuje dál, mj. do psychologie.*

*Tedy, i přes dílčí chyby v experimentální části práci považuji za povedenou a doporučuji ji k obhajobě. Přes vysoký počet získaných bodů, vzhledem k výše uvedenému, pokládám za nutné navrhnout o stupeň sníženou známku, tedy za dvě.*

### Otázky na které student odpoví během obhajoby:

Prosím o uvedení tzv. take-home messages týkajících se motivace pacienta ohledně adherence k doporučením. Co by měl klinik „vypíchnout“ při doporučování terapie?

### Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b>	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	------------------------------	---------------------

**Navrhovaná známka: 2 (odůvodnění v textu)**