

Posudek oponenta bakalářské práce

Studium	Bakalářské - Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor	Fyzioterapie
Akademický rok	2020/21
Autor práce	Vladana Jandáková
Název práce	Porovnání vlivu dechového tréninku a DNS na dolní jícnový svěrač a bolesti zad u pacientů s gastroesofageálním refluxem
Oponent práce	Mgr. Lenka Babková

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	3
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	5
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.7	Odborná úroveň textu	3
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	4
2	Rešeršní část	-
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	5
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	4
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	4
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	3
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	4
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	4
3	Kazuistika nebo experimentální část práce	-
3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části	4
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	3

3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické praxi	3
4	Diskuze	-
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků rešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	3
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	4
6	Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium	4
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	80
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k BP

Studentka se v práci věnuje problematice GERD a bolestí zad a možnostem jejich ovlivnění pomocí dvou používaných fyzioterapeutických metod, konceptů. V teoretické části zpracovala anatomický přehled k dané tématice, problematiku GERD od etiopatogeneze k možnostem terapie, následuje kapitola věnovaná vertebrogenním obtížím a možnostem jejich léčby. Jak se v průběhu zpracování rešerše ukázalo, obě na první pohled nesourodé skupiny pacientů, mohou mít společný patokineziologický podklad a to chybný dechový stereotyp a zapojení bránice nejen jako hlavního nádechového svalu, ale i svalů posturálních. K ovlivnění dechového vzoru zde byly vybrány dvě využívané metody a to Dynamická neuromuskulární stabilizace (DNS) a trénink nádechových svalů.

Rešeršní shrnutí je přehledné a ucelené. Jsou zde zajímavé postřehy jako např. nadužívání zobrazovacích metod při diagnostice vertebrogenních obtíží.

Kasuistika pacienta s GERD a bolestí zad je přehledně zpracována, obsahuje potřebné náležitosti. Autorka prokázala schopnost vyšetřit pacienta a stanovit cíl terapie, krátkodobý a dlouhodobý plán. Terapii samotnou provedla vedoucí práce. K intervenci byla za dvou zde uvedených fyzioterapeutických metod využita terapie dle DNS. V kasuistice je uvedena pouze 1 terapie a je zhodnocen efekt pouze této terapie. Nebylo provedeno dlouhodobější sledování efektu DNS na obtíže pacienta.

Diskuse je spíše pouze shrnutí poznatků z rešerše. Kromě posledního odstavce postrádá vlastní postřehy, myšlenky autorky. Zajímavé by bylo vědět např. to, k jaké ze dvou zde uvedených metodik by se v rámci terapie přiklápěla a proč. V čem spatřuje jejich výhody i nevýhody.

Za nedostatky práce považují:

Absenci obrázků, kromě obrázků uvedených v kasuistice.

Teorie působí, spíše než jako ucelený text, jako složení jednotlivých citací.

V kasuistice studentka neprokázala schopnost provedení (vedení) terapie pacienta, neproběhlo dlouhodobější sledování pacienta.

Také diskuse, jak je uvedeno výše je slabším článkem práce.

Přesto doporučuji práci k obhajobě.

Otázky, na které student odpoví během obhajoby:

Která ze dvou fyzioterapeutických metod je vám bližší a proč?

Proč byla v terapii pacienta využita DNS a ne trénink nádechových svalů?

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou (uved'te co musí student změnit či doplnit)	Nedoporučuji
-------------------	---	---------------------

Navrhovaná známka:

Velmi dobře

V Praze dne 12.5.2021

Mgr. Lenka Babková