

Posudek oponenta diplomové práce

Studium	Navazující magisterské - specializace ve zdravotnictví
Studijní obor	Fyzioterapie
Akademický rok	2020/2021
Autor práce	Bc. Štefánek Adam
Název práce	Ovlivnění parametrů chůze a rovnováhy pomocí odporového tréninku u pacientů s roztroušenou sklerózou
Oponent práce	MUDr. Martina Kővári, MHA

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 60 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	4
1.3	Jazyková úroveň textu	3
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	3
1.5	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	4
1.6	Odborná úroveň textu, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	4
2	Část teoretická	-
2.1	Výběr a definice tématu, originalita	4
2.2	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	4
2.3	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	4
2.4	Kvalita rešeršní práce – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	4
2.5	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální část práce	4
3	Část experimentální	-
3.1	Hypotézy - smysluplnost, jasnost, kvalita definice	4
3.2	Probandi - výběr a počet (kontrolní skupina?)	4
3.3	Metodika – metody hodnocení (adekvátnost a kvalita vyšetřovacích či jiných objektivizačních metod či způsobu sledování zvolených proměnných)	4
3.4	Metodika intervence – adekvátnost, kvalita, délka a frekvence terapie či jiné intervence	5
3.5	Statistické zpracování a analýza dat	4
3.6	Výsledky – prezentace a interpretace	4
4	Diskuze	-

4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků vlastního experimentu ve světle recentní odborné světové literatury na dané téma a vyvození závěrů pro klinickou praxi	4
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí výsledků vlastní práce, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	4
6	Přínos a originalita DP pro praxi, vědu a studium	4
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	80
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO –

Slovní komentář k DP

Komentář krátce shrnuje nejdůležitější pozitiva a nedostatky práce a čte se při obhajobě. Doporučená délka komentáře je 100-300 slov

Diplomová práce se zabývá velmi důležitým tématem „Odporovým tréninkem u pacientů s RS“, který je velmi často v praxi doporučován pro zlepšení svalové síly hlavně dolních končetin. Student si správně pokládá otázku, zdali jen samotné zvýšení svalové síly má vliv i na kvalitu chůze a rovnováhy u pacientů s roztroušenou sklerózou a výsledky měření pak koreluje s dosavadními publikovanými studii. Velmi chválím snahu získat co největší soubor pacientů i přes koronavirovou epidemii a chápu, že proto byl zamýšlený soubor nakonec menší než původně plánovaný. Autor k hodnocení kvality chůze a rovnováhy také použil dostatečné množství parametrů standardizovaných testů tak, aby jeho závěry byly věrohodné a kvalitní. Počet citací a také zahraničních zdrojů je dostatečný.

K práci mám následující připomínky: Práce má po jazykové stránce nedostatky – autor často používá jen velmi strohé věty, někdy ve větách zcela chybí slovesa, práce je proto místy hůře čtivá. V některých kapitolách pak nejsou dostatečné citace - například pro tak v rehabilitaci závažné tvrzení že “balanční cvičení mělo vliv na zlepšení posturální kontroly a integritu bílé a šedé hmoty mozečku“ nenacházím citaci vůbec. Přivítala bych také, pokud by autor místo obecných poznatků o RS se více zabýval vlastním tématem a to rešerší poruch chůze, která je ke škodě práce velmi krátká. V přílohách bych pak přivítala přehled používaných škál a dotazníků (autor odkazuje jenom na zdroje v citacích, jejich dohledávání je pak časově pro čtenáře náročnější než kdyby byly do práce vloženy jako přílohy). Bohužel v hodnocených grafech pak vidím závažný problém – grafy týkající se subjektivních hodnocení jsou zcela nepřehledné pro použití různých odstínů šedi, které jsou běžným okem v podstatě nerozlišitelné.

Po zvážení výše uvedeného hodnotím, že celkově práce splňuje parametry diplomové práce.

Otázky, na které student odpoví během obhajoby:

1/ Zamýšlel jste skupinu randomizovat a z jakého důvodu randomizace neproběhla? Jak probíhalo hodnocení experimentální skupiny po dvou týdnech, kdy jste byl s pacienty jen on-line kontaktu?

Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou (uved'te co musí student změnit či doplnit)	Nedoporučuji
-------------------	--	---------------------

Navrhovaná známka:

80 bodů – známka 2

V Praze dne 28.5. 2021

MUDr. Martina Kővári, MHA

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl