

Posudek oponenta bakalářské práce

Studium	Bakalářské - Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor	Fyzioterapie
Akademický rok	2020/2021
Autor práce	Eliška Kulhánková
Název práce	Diagnostika a léčba úrazů zad u dětí se zaměřením na kompresivní zlomeniny obratlů
Oponent práce	Mgr. Filip Jevič

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	4
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	4
1.3	Jazyková úroveň textu	5
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	3
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	3
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.7	Odborná úroveň textu	5
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	4
2	Rešeršní část	-
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	4
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	2
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	3
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	4
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	3
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	3
3	Kazuistika nebo experimentální část práce	-
3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části	5
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování a analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	4
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické paxi	3
4	Diskuze	-

4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků rešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	3
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	3
6	Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium	3
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	73
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k BP

Komentář krátce shrnuje nejdůležitější pozitiva a nedostatky práce a čte se při obhajobě. Doporučená délka komentáře je 100-300 slov

Předkládaná bakalářská práce se zabývá klinicky velmi zajímavým tématem pourazových kompresivních zlomenin obratlů u dětí. Potřeba sladit diagnostiku, především citovaný nepoměr mezi klinickým vyšetřením a vyšetřením pomocí zobrazovacích metod, je nutná pro adekvátní sérii doporučení konzervativní léčby. Téma práce je dle mého soudu vynikající a má velký potenciál měnit zaběhnutá klinická schémata diagnostiky a léčby. Metoda kombinující retro- a prospektivní sledování pacientů mi přijde adekvátní k cílům, které si práce klade.

Kvalitu práce jako celku bohužel velmi snižuje nízká úroveň rešerše. A to jak v teoretické části (např. u v kapitole 1.1.4. autorka zcela opomíjí kineziologický vhled autorů typu Kapandji, v kapitole 1.3. využívá pouze české knižní zdroje. Nedožíváme se nic o tom, zda se klinickým nebo zobrazovacím vyšetřením páteře zabývaly i nějaké recentní studie a s jakými výsledky), tak v experimentální části, jak v metodice, tak především kapitole diskuze. V celé práci se nedozvídáme, podle jakého klíče hledala autorka literaturu k rešerši. Ve výsledcích chybí popisná statistika souboru. Jedinou informaci se dozvídáme v metodice, že poměr chlapců a děvčat je vyrovnaný, ale nemáme informaci např. o věku pacientů, což považuji za zásadní, zejména, když se práce mj. zabývá subjektivním hodnocením bolesti. V diskuzi autorka nekonfrontuje svá měření s recentní literaturou, ale téměř výhradně dodává pouze své názory. Například v kapitole 5.2 nediskutuje svůj výsledek (tedy, že „bolesti pacientů ustávají dříve než za 3 měsíce“), ale diskutuje následek, tedy důsledky inaktivity na dětský organismus, což dokládá studii provedenými na dospělé populaci.

Slabou práci s rešeršními zdroji dokumentuje příklad s využitím studie Leroux 2013. Studentka z ní dvakrát cituje v teoretické části (s. 19 – obecná informace, že nucleus pulposus je u dětí více hydratováno a s. 25 – sdělení, že RTG diagnostika u dětí je problematická, osifikační jádra se mohou zaměnit za abruptci obratlového těla). Přitom tatáž studie se zabývá časnou diagnostikou fraktur obratlů, podílem MRI a RTG vyšetření, procenty falešně

pozitivních/negativních výsledků, klinickým subjektivním znakem „breath arrest“ atd. Tedy mnoho faktů, která bych očekával jak v doplnění teoretické části tak v kapitole diskuze.

Úroveň rešerše tak výrazně znehodnocuje závěry celé práce.

Za velmi zdařilou naopak považuji kapitolu 1.1.5. – vývoj páteře a specifika dětské páteře, kazuistiku, odvedenou práci při sledování 30 pacientů v praktické části.

I přes značné výhrady práci doporučuji k obhajobě.

Otázky na které student odpoví během obhajoby:

- 1) Jak přesně je definována diagnostika kompresivních zlomenin obratlů? Jaký je v definici podíl klinického vyšetření a vyšetření zobrazovacími metodami? Jsou nějaké práce, které se tím zabývají?
- 2) Existují dětské normy pro dynamické – klinické vyšetření páteře (Schober, Stibor atd.)?
- 3) Jak si vysvětlujete podstatný rozdíl v bolestivosti Vašeho vzorku pacientů od Vámi citované studie Baidurashvili 2019? Uvádíte, že v této studii udává 0,4-22% pacientů přetrvávající bolesti po celé dvouleté období, kdežto u Vašeho souboru došlo k vymizení bolestí v naprosté většině případů do tří měsíců:

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou (uved'te co musí student změnit či doplnit)	Nedoporučuji
-------------------	---	---------------------

Navrhovaná známka:

DOBŘE

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl