

Posudek oponenta diplomové práce

Studium	Navazující magisterské - specializace ve zdravotnictví
Studijní obor	Fyzioterapie
Akademický rok	2020/2021
Autor práce	Bc. Tomáš Kvasnička
Název práce	Vliv vestibulárního systému na tonus posturálního svalstva
Oponent práce	Mgr. Klára Kučerová

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 60 normostran bez anotací a příloh)	3
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	4
1.3	Jazyková úroveň textu	5
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	3
1.5	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	3
1.6	Odborná úroveň textu, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	4
2	Část teoretická	-
2.1	Výběr a definice tématu, originalita	5
2.2	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.3	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	3
2.4	Kvalita rešeršní práce – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	3
2.5	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální část práce	3
3	Část experimentální	-
3.1	Hypotézy - smysluplnost, jasnost, kvalita definice	4
3.2	Probandi - výběr a počet (kontrolní skupina?)	4
3.3	Metodika – metody hodnocení (adekvátnost a kvalita vyšetřovacích či jiných objektivizačních metod či způsobu sledování zvolených proměnných)	2
3.4	Metodika intervence – adekvátnost, kvalita, délka a frekvence terapie či jiné intervence	2
3.5	Statistické zpracování a analýza dat	2
3.6	Výsledky – prezentace a interpretace	4
4	Diskuze	-

4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků vlastního experimentu ve světle recentní odborné světové literatury na dané téma a vyvození závěrů pro klinickou praxi	5
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí výsledků vlastní práce, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	5
6	Přínos a originalita DP pro praxi, vědu a studium	4
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	73
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k DP

Diplomová práce se zabývá zajímavým a originálním tématem. Teoretická část obsahuje značnou část popisující anatomii a fyziologii vestibulárního systému. Na čtyřech stranách práce je zde citován pouze jeden zdroj (Purves, 2018). Rešerše popisující posturální řízení je již zdrojově bohatší. V celé práci je citováno 78 zdrojů převážně ze zahraničních publikací. Nicméně některé publikace nejsou citované v textu (Ponzo, 2018) a některé citované jsou, ale nejsou uvedené v referenčním seznamu (str. 25 - Watt, 1976; str. 19 - Shumway, 2016).

Metodika experimentální části práce není jednoznačná. Je zde uvedený větší počet vyšetření, než který je pak uveden ve výsledcích práce (např. vyšetření Stiborovy a Schoberovy vzdálenosti po otočení se – po 30s, 1 min a 2 min). Není objasněno z jakého důvodu. Z textu také jasně nevyplývá, zda rozsahy pohybu v kloubech byly měřeny také v různých časových intervalech či nikoliv. Nepochopitelným testem pro mě je vyšetření rozsahu extenze v kyčelním kloubu v leže na zádech, tak jak je ukázáno na Obrázku 13. V práci oceňuji velký počet probandů, ovšem jejich charakteristika není dostačující, chybí další údaje, které by mohly výsledek ovlivnit (věk – nejen průměrný celé skupiny, sport, BMI, apod.). Výsledky jsou naopak popsány velmi strukturovaně a přehledně. Autor zde ukazuje statistickou významnost, nicméně v celé práci chybí informace o statistickém zpracování dat, není tedy možné dohledat, jakými testy byla tato statistická významnost počítána a zjištěna. Práce také obsahuje značné množství mnohdy zbytečných obrázků (např. obrázek krejčovského metru a goniometru str. 31). Naopak ve výsledcích, obrázky grafů jsou vhodně zvolené, protože pomáhají dokreslit představu o prodloužení či zkrácení vzdálenosti v daném testu. V diskuzi oceňuji autorův kritický pohled na limity této práce.

Otázky, na které student odpoví během obhajoby:

- 1) Vysvětlete prosím jasněji metodiku práce. Jak dlouho vám zabralo změřit zkoušky na pohyblivost páteře? Mezi jednotlivými měřeními máte 30s čas. Byl proband stále v předklonu? Byly rozdělené zkoušky na pohyblivost páteře a zkoušky rozsahů pohybu v kloubech? Kolikrát se proband točil mezi jednotlivými vyšetřeními?

- 2) Dělali vaši probandi nějaký sport? Pokud ano jaký? Mohla by tato skutečnost podle vás ovlivnit výsledky?
- 3) V jaké oblasti (vyšetření, terapie, sport,...) je možné prakticky využít výsledky vaší práce?

Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou (uveďte co musí student změnit či doplnit)	Nedoporučuji
-------------------	--	---------------------

Navrhovaná známka: 3+

(napíšte výslednou známku dle vlastního zvážení s ohledem na doporučené hodnocení v tabulce níže)

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl