

Posudek oponenta bakalářské práce

| | |
|-----------------------|---|
| Studium | Bakalářské - Specializace ve zdravotnictví |
| Studijní obor | Fyzioterapie |
| Akademický rok | 2020/2021 |
| Autor práce | Martina Tobková |
| Název práce | Efekt magnetoterapie a distanční terapie na proces hojení kostní tkáně |
| Oponent práce | Mgr. Pavlína Nováková |

| 1 | Formální zpracování práce | Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii |
|----------|---|--|
| 1.1 | Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh) | 5 |
| 1.2 | Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol) | 4 |
| 1.3 | Jazyková úroveň textu | 4 |
| 1.4 | Obrázky, grafy, tabulky | 5 |
| 1.5 | Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů | 4 |
| 1.6 | Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma) | 4 |
| 1.7 | Odborná úroveň textu | 5 |
| 1.8 | Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost | 4 |
| 2 | Rešeršní část | - |
| 2.1 | Výběr a vymezení tématu, originalita | 5 |
| 2.2 | Stanovení a formulace cílů rešerše | 5 |
| 2.3 | Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice | 5 |
| 2.4 | Obsahová úroveň kapitol (vyváženost) | 4 |
| 2.5 | Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi | 3 |
| 2.6 | Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce) | 4 |
| 3 | Kazuistika nebo experimentální část práce | - |
| 3.1 | Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části | 5 |
| 3.2 | Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů. | 4 |
| 3.3 | Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické praxi | 5 |
| 4 | Diskuze | - |

| | | |
|-----|--|-----|
| 4.1 | Schopnost analýzy a interpretace výsledků rešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi | 4 |
| 5 | Závěr | - |
| 5.1 | Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření | 4 |
| 6 | Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium | 5 |
| 7 | Celkový počet získaných bodů (max 100) | 88 |
| 8 | Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě! | ANO |

Slovní komentář k BP

Bakalářská práce studentky Martiny Tobkové se zabývá originálním tématem, a to efektem specifických procedur bezkontaktní elektroterapie na hojení kostní tkáně. Z důvodu nedostatku výzkumů zaměřených na fyzikální terapii obecně velmi oceňuji zvolené téma i snahu studentky zpracovat praktickou část práce experimentální formou.

Na 54 stranách textu nacházíme nejprve rešeršní část, která pojednává o problematice fraktur a detailně popisuje proces hojení kostní tkáně. V další kapitole, která se zdá neideálně členěná, široce rozebírá metody bezkontaktní nízkofrekvenční terapie. Nejprve uvádí rozdělení metod, ale zároveň již 1 z nich charakterizuje, následně v samostatné kapitole představuje výsledky zahraničních studií a až poté popisuje další metody. V kapitole 2.3 o distanční terapii nepovažují za nutné podrobněji popisovat všechny druhy proudů, dostačující by bylo zaměřit se primárně na Bassetovy proudy.

Studentka si pro praktickou část práce stanovila cíl porovnat účinek magnetoterapie a distanční elektroterapie při terapii fraktur diafýz ulny a radia u dětských pacientů. Kladně hodnotím využití kontrolní skupiny. Studentka stanovila 2 hypotézy, bohužel 1 z nich nemohla řešit z důvodu neuskutečnění části výzkumu kvůli současné epidemiologické situaci. Tento fakt mohl být zmíněn v metodice, čtenář se ho dozvídá až na samém konci kapitoly výsledky. Slabinou metodiky je rozdílné časové rozmezí kontrolního RTG u probandů, tudíž výsledky mohou být pozměněny dobou od úrazu a ne procedurou. Tento limit však zcela chápu, vzhledem k tomu že režim léčby a kontrolních snímků je zcela v režii ortopeda.

Popis snímků jednotlivých probandů nacházíme v samostatných kapitolách, v kapitole výsledky studentka opakuje cíle práce a komentuje výstupy z rešeršní části práce. Toto bych zahrнула do diskuze, kde takovýto text postrádám. Výsledky by bylo vhodné doplnit např. přehlednou tabulkou s nálezy jednotlivých probandů tak, aby čtenář nemusel listovat prací.

Diskuse je stručná, nejprve se zaměřuje na rešeršní části, kde bohužel zcela chybí vlastní komentáře a názory studentky na danou problematiku. Praktickou část studentka diskutuje velmi stručně, opět bych ocenila větší osobní náhled a případná doporučení do klinické praxe. Studentka v diskuzi objektivně uvádí limity své práce.

K vypracování práce bylo využito 33 zdrojů, 2/3 z toho jsou zdroje zahraniční. Jazykově a formálně je práce na dobré úrovni s drobnými nedostatky.

Práci doporučuji k obhajobě a případně k rozšíření v rámci diplomové práce.

Otázky na které student odpoví během obhajoby:

1. U dětí se předpokládá dobré kostní hojení i bez podpůrné léčby. Neuvažovala jste o zvolení probandů např. ze starší populace či jiné cílové skupiny a proč?
2. Nalezla jste v zahraničních studiích parametry PEMF? Jaké se vyskytovaly nejčastěji, případně byl rozdíl v parametrech studií, které vycházely pozitivně, respektive negativně ve smyslu vlivu PEMF na hojení kostí?

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

| | | |
|-------------------|------------------------------|---------------------|
| Doporučuji | Doporučuji s výhradou | Nedoporučuji |
|-------------------|------------------------------|---------------------|

Navrhovaná známka: 1

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

| Počet bodů | Známka |
|-------------------|---------------|
| 100 -88 | 1 |
| 87 – 74 | 2 |
| 73 – 60 | 3 |
| 59 a méně | nevyhověl |