

Posudek oponenta diplomové práce

Studium	Navazující magisterské - specializace ve zdravotnictví
Studijní obor	Fyzioterapie
Akademický rok	2020-21
Autor práce	Bc. Lucie Hrbková
Název práce	Testování vývojové dyspraxie u dětí a adolescentů bojových umění – judo a taekwondo
Oponent práce	PaedDr. Zounková Irena, PhD

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 60 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	5
1.5	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.6	Odborná úroveň textu, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	5
2	Část teoretická	-
2.1	Výběr a definice tématu, originalita	5
2.2	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.3	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	5
2.4	Kvalita rešeršní práce – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.5	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální část práce	5
3	Část experimentální	-
3.1	Hypotézy - smysluplnost, jasnost, kvalita definice	5
3.2	Probandi - výběr a počet (kontrolní skupina?)	5
3.3	Metodika – metody hodnocení (adekvátnost a kvalita vyšetřovacích či jiných objektivizačních metod či způsobu sledování zvolených proměnných)	4
3.4	Metodika intervence – adekvátnost, kvalita, délka a frekvence terapie či jiné intervence	4
3.5	Statistické zpracování a analýza dat	5
3.6	Výsledky – prezentace a interpretace	4
4	Diskuze	-
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků vlastního experimentu ve	

	světle recentní odborné světové literatury na dané téma a vyvození závěrů pro klinickou praxi	4
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí výsledků vlastní práce, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	4
6	Přínos a originalita DP pro praxi, vědu a studium	4
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	94
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k DP

Práce je další v řadě těch, které zpracovali posluchači oboru fyzioterapie UK 2 LF v Praze v rámci grantového výzkumu o vývojové dyspraxii. Bakalářské a diplomové práce z minulých let přináší množství fakt a dat, která jsou objektivní, použitelná pro studium a klinickou praxi. Tak je tomu i u předložené diplomové práce. Jejím hlavním cílem je zhodnocení úrovně motorických dovedností u dětí a adolescentů věnujících se judu a taekwondu a zjistit, zda se úroveň motorických dovedností liší mezi dětmi s podezřením na riziko poruchy ADHD (Attention Deficit Hyperactivity Disorder); dalším cílem je zhodnocení úrovně pozornosti, zda koreluje s úrovní motorických dovedností.

K formálnímu zpracování práce nemám poznámky, ani k části teoretické – oceňuji přehledné, výstižné kapitoly o ADHD, o vývojové poruše koordinace (DCD-Developmental coordination disorder). Je tomu i tak v kapitole o úpolových sportech-judo, taekwondo (TKD)- nejenom jejich charakteristika provádění, důležitá jsou sdělení ze zahraničních studií o jejich pozitivním (např. komplexnost fyzické aktivity, sebeovládání, rozvoj koordinace v rámci budování síly, zlepšení vizuálního a vestibulárního systému, zlepšení kontroly rovnováhy, zlepšení kognitivní flexibility) i negativním vlivu (např. zvýšení agresivity).

Část experimentální: hypotézy jsou jasně stanoveny, výběr testů je adekvátní (test Movement Assessment Battery for Children 2 MABC -2 ke zjištění úrovně motorických dovedností, Test pozornosti d2 pro vyšetření úrovně pozornosti, Test Go/NoGo k odhalení podezření na riziko poruchy ADHD).

Kladla jsem si otázky k metodickému postupu, a to v části experimentální (bod 3.3., 3.4., 3.6), např.: vlivy dalších volnočasových pohybových aktivit kromě juda a TKD, dále doba, po kterou se děti danému sportu věnují, nestejný čas vyšetření míry impulsivity (riziko ADHD) u skupin 1, 2 a další. Dostala jsem na ně odpověď v diskusi: sdělení autorky o limitech práce k jednotlivým hypotézám, které mohly ovlivnit či ovlivnily výsledky. Studentka tím prokázala a v praxi si ověřila vědomosti o výzkumu včetně jeho nástrah a poté obhájení jeho výsledků. V diskusi autorka sděluje nejenom limity práce, ale předkládá úvahy, vysvětlení, proč vyšel či nevyšel předpokládaný výsledek.

V závěru bych uvítala širší shrnutí výsledků pro praxi, přínos pro praxi, vědu, studium.

Cíle práce autorka splnila. V situaci pandemie, které čelí celý svět (téměř 1,5 roku), s úkoly, které měla před sebou (utvoření skupin, vyšetření skupin, osobní komunikace) se se ctí zhostila a beze zbytku.

Otázky na které student odpoví během obhajoby:

1. V diskusi nerozumím vysvětlení na str.71, 3. odstavec, které se týká cvičného pokusu Testu Go/NoGo-při plnění úkolu je vyžadováno použití mezerníku. Píšete v diskusi, že podle výsledků studie autorů Mokobane, Pillay and Meyer, 2019; Tseng et al., 2004) děti s ADHD mají problém s koordinací jemné motoriky. Vaši probandí při cvičném pokusu nabízeli práci se stolní myší, takže předpokládám, že mají praxi a nechybovali by. Vy naopak píšete, že při použití stolní myši byste prokázali větší četnost probandů s podezřením na riziko poruchy ADHD.
2. Co postura, posturální držení, „uhodila“ Vás do očí při letmé aspekci u některé ze skupin přítomnost symptomů vadného držení těla? Či pohybové projevy, které charakterizovaly některou z vyšetřovaných skupin a hypoteticky by odpovídaly zjištěným výsledkům?
3. Kdybyste měla u dítěte s DCD (potažmo s ADHD) vybrat terapii judo nebo taekwondo – podle čeho byste se řídila, co byste potřebovala vědět, jaká vyšetření či data z anamnézy byste zjistila, použila?

Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou (uveďte co musí student změnit či doplnit)	Nedoporučuji
-------------------	--	---------------------

Navrhovaná známka:

výborně

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl