



## Posudek oponenta bakalářské práce

<b>Studium</b>	Bakalářské - Specializace ve zdravotnictví
<b>Studijní obor</b>	Fyzioterapie
<b>Akademický rok</b>	2020-2021
<b>Autor práce</b>	Anna Blažejová
<b>Název práce</b>	Rehabilitace po plastice předního zkrříženého vazů
<b>Oponent práce</b>	Ing. Kristýna Plevová

<b>1</b>	<b>Formální zpracování práce</b>	<b>Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii</b>
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	3
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	4
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	4
1.7	Odborná úroveň textu	3
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	3
<b>2</b>	<b>Rešeršní část</b>	<b>-</b>
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	3
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	2
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	3
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	4
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	2
<b>3</b>	<b>Kazuistika nebo experimentální část práce</b>	<b>-</b>
3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části	3
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování, analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	2
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické praxi	2
<b>4</b>	<b>Diskuze</b>	<b>-</b>



4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků rešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	1
5	<b>Závěr</b>	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	1
6	<b>Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium</b>	1
7	<b>Celkový počet získaných bodů (max 100)</b>	<b>60</b>
8	<b>Práce je originálním dílem studenta</b> V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	<b>ANO</b>

## Slovní komentář k BP

*Studentka se ve své práci zabývala rehabilitací po rekonstrukci předního zkříženého vazů. Její rozsah odpovídá stanovené normě. Rešerše práce byla vypracována velmi dobře a na kvalitním základě. Použitá česká i zahraniční literatura byla převážně soudobá a podnětná. Množství zdrojů odpovídalo požadovanému rozsahu bakalářské práce. Oceňuji zařazení preventivních opatření vzniku poranění a uvedení jejich přínosů v kontextu vědeckých publikací. Rovněž velmi pozitivně hodnotím shrnutí poznatků o konzervativním přístupu jako v některých případech adekvátní alternativě k operačnímu postupu.*

*Bakalářská práce nicméně vykazuje zásadní nedostatky. Jsou zde formální chyby jako např. špatné použití zkratků či nedodržení standardu číslování tabulek. Čtení práce znesnadňují i češtinářské a stylistické chyby, opakování slov, nedodržení slovosledu, časté překlepy a chybná interpunkce.*

*V teoretické části studentka používá tvrzení, která nejsou podložena relevantními zdroji. Citací či jiných odkazů na zdroje je použito velmi málo s ohledem na obsáhlý Seznam použité literatury. Zevrubně zpracovaná rešerše současného stavu problematiky bohužel není dále v textu využita a závěry studií nejsou v praktické části ani v diskuzi reflektovány.*

*Praktická část práce je svým rozsahem značně upozaděna vzhledem k části teoretické a nevyplývá z ní míra zapojení studentky. Výběr probandů postrádá logická vstupní kritéria, kterými by studentka mohla cílit na vzájemnou porovnatelnost hodnocených parametrů – probandi jsou odlišni v příliš mnoha kritériích. Zvolené parametry, které studentka sleduje a vyhodnocuje v rámci této části, hodnotím jako velmi základní. Navíc svalový test dle Jandy nesplňuje ani u jednoho probanda podmínky provedení testu. Postrádám další objektivní metody hodnocení, které lépe popisují průběh rekonvalescence po intervenci takového rozsahu – např. funkční testy.*

*Metodika praktické části je nedostatečná, chybí popis jednotlivých terapií, které by se odkazovaly na soudobé postupy zmíněné v rešerši.*

*Diskuze jen velmi krátce reflektuje praktickou část a zcela chybí úvaha nad odlišnostmi probandů a souvislosti se závěry jiných prací zmíněných v rešerši (problematika primární vs*



*sekundární rekonstrukce vazů, odlišnost původu štěpů). Jako zásadní nedostatek Diskuze hodnotím však pro čtenáře nelogickou záměnu v číslování kazuistik a označení pacientů. V Závěru práce chybí propojení s praktickou částí a jejími výsledky ve vztahu k poznatkům získaným v části praktické.*

*Celkově je práce na této úrovni vypracování nereprodukovatelná.*

*Pro čtenáře je velmi nejasně definovaný cíl práce, proto je komplikované hodnotit, zda došlo k jeho naplnění.*

### **Otázky na které student odpoví během obhajoby:**

Jaký je hlavní cíl této práce s ohledem na vypracovanou rešerši?

Proč jsou probandi odlišní v mnoha kritériích? Jaký byl záměr při jejich výběru?

Proč jste zvolila svalový test dle Jandy i přes to, že nebyl dosažen max. rozsah v daném kloubu, což je jednou z podmínek tohoto testu?

Na základě čeho jste došla k závěru, že u pacientky č. 1 (M.B., kazuistika č. 2) nemůžete terapii hodnotit pozitivně, když dle IKDC došlo ke zlepšení skóre o 55,9? Pacient č. 2 (D.Ž., kazuistika č. 1) vykazoval zlepšení IKDC skóre jen o 31.

Proč jste v rámci praktické části nepoužila klinické objektivní metody hodnocení terapie – např. funkční testy?

### **Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b>	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	------------------------------	---------------------

**Navrhovaná známka: 3**

### **Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

Počet bodů	Známka
100 - 88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl